

СЛОВО ПАТРИОТА

ЮРИЙ МУЖИН

ПРОВОКАЦИЯ ВЕКА



КТО СБИЛ МАЛАЙЗИЙСКИЙ «БОИНГ»

Аннотация

«Мухин — сыскарь от Бога» — так отзывается об авторе этой книги Александр Бушков. В своем новом расследовании ведущий публицист патриотических сил раскрывает главное преступление Киевской хунты и ее натовских кукловодов — уничтожение в небе Донбасса малайзийского «Боинга». Проведя экспертизу всех доступных источников и собрав огромную доказательную базу, Юрий Мухин с цифрами и фактами обвиняет не только бандеровских исполнителей, но и вашингтонских заказчиков этой «провокации века».

Особенно показательны вызывающие совпадения катастрофы «Боинга» с другой аферой американских спецслужб — 11 сентября 2001 года. В обоих этих преступлениях прослеживается один и тот же почерк: чудовищная наглость и уверенность в собственной безнаказанности — ЦРУ «шьет дело» белыми нитками, особо не утруждая себя сочинением новых сценариев, будучи уверено: пипл и так схавает!

Но эта книга выводит провокаторов и убийц на чистую воду. Это сенсационное расследование не оставляет сомнений в том, кто «заказал» и «теракт» 11 сентября, и малайзийский «Боинг».

- [Юрий Мухин](#)
 - [Предисловие](#)
 - [Часть 1. И снова вопросы и вопросы](#)
 - [Общие сведения](#)
 - [Проблема действенности довода](#)
 - [Официальные версии](#)
 - [Следователи](#)
 - [Где самолет был «сбит»?](#)
 - [Удар о землю](#)
 - [А где самолет?](#)
 - [Разорван или разобран?](#)
 - [Чем самолет раздроблен](#)
 - [Что мы видим на Донбассе](#)
 - [Чего боится правительство Великобритании](#)
 - [Много чего нет](#)
 - [Странные родственники пассажиров](#)
 - [Корабль мертвецов?](#)

- [Где одежда?](#)
 - [О компенсациях](#)
 - [Экипаж](#)
 - [О мгновенном прекращении связи](#)
 - [Повреждения от «Бука»](#)
 - [Необходимо обратиться к фокусникам](#)
 - [История корейского «Боинга 747» рейса КАЛ 007](#)
 - [Кореец не мог долететь ни в каком случае](#)
 - [Официальные версии не подтверждаются](#)
 - [Конспирологическая версия из теории заговоров](#)
 - [Почему просто не сбили или не взорвали](#)
 - [Теория заговоров](#)
- [Часть 2. Теория заговоров](#)
 -
 - [Награда за победу — упразднение победителя](#)
 - [Содружество преступников и «борцов» с ней](#)
 - [Агенты — основные поставщики информации](#)
 - [Спецслужбы и революционеры](#)
 - [Спецслужба на службе у врага государства](#)
 - [Некоторые аспекты провокаций](#)
 - [Спецслужба и ее агенты: кто кого?](#)
 - [Закономерность паразитизма спецслужб](#)
 - [Спецслужбы как рай для подлых и ленивых дураков](#)
 - [Слон из мухи](#)
 - [Типовая схема](#)
 - [Реальные руководители спецслужб](#)
 - [Безголовые страны](#)
 - [Так кому это выгодно?](#)
 - [Доказательства](#)
 - [В терактах 11 сентября смертников не было](#)
 - [С автоматикой проще, нежели со смертниками](#)
 - [Некоторые замалчиваемые подробности](#)
 - [Удар по президенту](#)
 - [Итога](#)
- [Послесловие](#)
- [notes](#)
 - [1](#)
 - [2](#)
 - [3](#)

- [4](#)
- [5](#)
- [6](#)
- [7](#)
- [8](#)
- [9](#)
- [10](#)
- [11](#)
- [12](#)
- [13](#)
- [14](#)
- [15](#)
- [16](#)
- [17](#)
- [18](#)
- [19](#)
- [20](#)
- [21](#)
- [22](#)
- [23](#)
- [24](#)
- [25](#)
- [26](#)
- [27](#)
- [28](#)
- [29](#)
- [30](#)
- [31](#)
- [32](#)
- [33](#)
- [34](#)
- [35](#)
- [36](#)
- [37](#)
- [38](#)
- [39](#)
- [40](#)
- [41](#)
- [42](#)

- [43](#)
- [44](#)
- [45](#)
- [46](#)
- [47](#)
- [48](#)
- [49](#)
- [50](#)
- [51](#)
- [52](#)
- [53](#)
- [54](#)
- [55](#)
- [56](#)
- [57](#)
- [58](#)
- [59](#)
- [60](#)
- [61](#)
- [62](#)
- [63](#)
- [64](#)
- [65](#)
- [66](#)
- [67](#)
- [68](#)
- [69](#)
- [70](#)
- [71](#)
- [72](#)
- [73](#)
- [74](#)
- [75](#)
- [76](#)
- [77](#)
- [78](#)
- [79](#)
- [80](#)
- [81](#)

- [82](#)
- [83](#)
- [84](#)
- [85](#)
- [86](#)
- [87](#)
- [88](#)
- [89](#)
- [90](#)
- [91](#)
- [92](#)
- [93](#)
- [94](#)
- [95](#)



Юрий Мухин

Кто сбил малайзийский «Боинг».

Провокация века

Предисловие

17 июля 2014 года примерно в половине шестого вечера по московскому времени из облачного неба над охваченным гражданской войной Донбассом начали сыпаться обломки самолета, различные вещи и трупы людей. Несколько позже выяснилось, что это якобы были обломки самолета малайзийского «Боинга 777» авиакомпании «Malaysia Airlines», вылетевшего из Амстердама в Куала-Лумпур рейсом МН 17, а трупы людей являются его пассажирами. Практически сразу же сформировались две версии причин гибели лайнера: по первой версии самолет был сбит пророссийскими ополченцами Донбасса с применением зенитного ракетного комплекса «Бук»; по второй версии самолет был сбит украинским самолетом-штурмовиком или истребителем. Поскольку эти версии высказываются официальными лицами России и Украины и внедряются в умы интересующихся граждан при помощи СМИ этих государств, то эти версии нужно считать официальными. Однако существует и третья версия этого инцидента, и хотя эта версия не признается и не рассматривается никакими официальными лицами или институтами, именно она наиболее обоснована надежными фактами. Эта версия изложена в книге.

Возможно, читатели и не обращали внимания на то, что у любых мало-мальски значимых событий есть общепринятая, порою официальная версия — та, в достоверности которой уверяют общество политики и СМИ. И есть версии, расходящиеся с общепринятыми — с официальными. И вот чем более убедительной является неофициальная версия, тем яростнее сторонники общепринятой версии навешивают на несогласных с нею ярлык — «конспирологи», — стараясь представить своих оппонентов людьми, помешанными на некой теории заговоров. Разумеется, есть сторонники и таких сумасбродных версий, что, как мне кажется, эти версии специально и распространяют авторы официальных версий для того, чтобы вызвать неприятие людьми вообще всех версий, отрицающих официальные. Но эти исключения, как всегда, только подтверждают правило: чем более недостоверна официальная версия, тем больше ярлыков навешивают СМИ и «эксперты» на своих оппонентов.

К сожалению, люди не всегда способны соотнести события сегодняшнего дня с историческими событиями, даже с теми, которые принято называть «новейшей историей». А ведь иногда спустя 50–70 лет

рассекречиваются архивы, и вдруг выясняется, что истиной является именно та давняя теория заговора, сторонников которой те давние СМИ и «эксперты» обзывали сошедшими с ума конспирологами. Выясняется, что тогдашние СМИ и «эксперты» либо нагло лгали людям, либо были кретинами, неспособными понять, что же на самом деле происходит.

Вот пример. В 1951 году, то есть 63 года назад, шах Ирана М. Реза Пехлеви вынужден был назначить премьер-министром Ирана лидера правящей партии Мухаммеда Моссадыка, активно выступавшего против колониальной зависимости Ирана от США и Великобритании. Заняв этот пост, Моссадык провел национализацию Англо-иранской нефтяной компании (ныне British Petroleum, BP). В ответ последовали санкции Великобритании и США — запрет вывоза и продажи иранской нефти, положение народа ухудшилось, но народ понимал причины и в 1952 году парламент одобрил кандидатуру Моссадыка на второй срок. Шах, марионетка Запада, попытался отправить Моссадыка в отставку, но Моссадык провел референдум, на котором набрал 99,9 % голосов, получил чрезвычайные полномочия, взял в свои руки командование над вооруженными силами и в конце концов низложил шаха и отправил его в изгнание. Иран стал, по стандартам Запада, абсолютно демократической страной.

Но в конце лета 1953 года в Тегеране началось то, что мы видели в Киеве в зиму 2014 года: ЦРУ и британская разведка MI5 провели операцию по свержению Моссадыка. Как и на Украине, были куплены продажные генералы и депутаты, под видом народа на улицы выведены уголовники и бездельные идиоты, западные СМИ назвали это «народной революцией», и Моссадык в конце концов был свергнут. Разница разве что в том, что стоило это дешевле: если США уже признались, что на «демократические преобразования» на Украине выделили местным подонкам 5 миллиардов долларов, то в те времена операция по свержению Моссадыка и восстановлению колониальной зависимости Ирана обошлась ЦРУ всего в 19 миллионов (правда, доллар стоил намного дороже, да и вклад MI5 пока неизвестен). Сегодня ЦРУ уже рассекретило документы по перевороту в Иране в 1953 году и гордо хвастается этой своей успешной операцией, обрекшей народ Ирана на длительные страдания и задержку в своем экономическом и культурном развитии.

Но в данном случае дело не в этом, а в том, что и в те времена тех, кто видел в Иране в 1953 году инспирированный иностранными государствами переворот, «свободные СМИ» и «эксперты» тоже называли конспирологами, помешавшимися на теории заговоров.

Я начал с того, что в инциденте с малайзийским «Боингом» две официальные и поддерживаемые СМИ и «экспертами» версии, а по сути одна — самолет сбит. И вопрос только в том, кто сбил. Но сегодня в США рассекретили материалы операции «Нортвудс», датированные 1962 годом, а рассекретили так быстро потому, что тогдашний президент США Д. Кеннеди не решился эту операцию проводить. Цель операции «Нортвудс» была в подготовке американского общественного мнения к вооруженному вторжению США на Кубу с целью свержения правительства Фиделя Кастро, и планом операции предполагались различные действия во многих областях. В том числе:

«8) Мы должны создать такой инцидент, который убедительно будет демонстрировать, что кубинский истребитель атаковал и сбил чартерный гражданский самолет на пути из США в Ямайку, Гватемалу, Панаму или Венесуэлу. Направление рейса должно быть выбрано таким образом, чтобы он проходил через Кубу. Пассажирами рейса должна быть представлена группа студентов колледжа на каникулах или другая группа людей, объединенных общими интересами, чтобы обосновать необходимость чартерного рейса.

а) На американской авиабазе в Эглин (Eglin AFB) надо взять гражданский самолет, который будет покрашен и выглядеть, с теми же номерами, как и настоящий гражданский самолет, принадлежащий подставной компании, зарегистрированной в области Майами, но принадлежащей на самом деле ЦРУ. В назначенное время этот самолет-двойник заменит настоящий гражданский самолет. Этот самолет-двойник будет загружен тщательно отобранными пассажирами, которые будут записаны для этого фиктивного рейса под вымышленными фамилиями, с подготовленными необходимыми документами. Настоящий же пассажирский самолет, выполняющий рейс, будет превращен в беспилотный самолет, который и будет сбит.

в) Моменты взлетов настоящего и самолета-двойника будут синхронизированы так, чтобы они встретились в воздухе южнее Флориды. От места их встречи самолет-двойник с пассажирами снизится до минимальной высоты и пойдет прямо на запасную полосу авиабазы Эглин, где уже будут подготовлены необходимые меры по эвакуации пассажиров и обратной перекраске самолета. Тем временем настоящий, но беспилотный рейс продолжит зарегистрированный рейс. Непосредственно над Кубой беспилотный самолет передаст по радио: «SOS, самолет атакован кубинскими истребителями «МиГ». Эта передача радиосигнала будет прервана разрушением самолета, вызванным

дистанционным радиосигналом»^[1].

И вы же понимаете, что, решишь американцы проводить эту операцию, все «здравомыслящие» люди были бы согласны со СМИ и «экспертами», уверяющими, что самолет летел с реальными людьми и сбит кубинским истребителем. Как же иначе?

Возвращаясь к сегодняшнему дню, малайзийскому «Боингу» и сегодняшним СМИ с их «экспертами». Вы что же — считаете, что в то время работники СМИ и подвизающиеся в СМИ «эксперты» зависели от хозяев СМИ и были идиотами, а сегодня журналисты и «эксперты» честные, свободные и умные?

Ну-ну...

Часть 1. И снова вопросы и вопросы

Общие сведения

Как мною было написано в предисловии, 17 июля 2014 года примерно в половине шестого вечера по московскому времени из облачного неба над охваченным гражданской войной Донбассом начали сыпаться обломки самолета, различные вещи и трупы людей. Несколько позже выяснилось, что это якобы были обломки самолета — малайзийского «Боинга 777» авиакомпании «Malaysia Airlines», вылетевшего из Амстердама (Нидерланды) в Куала-Лумпур (Малайзия) рейсом МН 17, а трупы людей являются его пассажирами. На борту рейса МН 17 находилось якобы 283 пассажира и 15 членов экипажа.

«Malaysia Airlines» — национальная государственная авиакомпания Малайзии, выполняющая регулярные коммерческие перевозки по 85 пунктам назначения на шести континентах мира. К июлю 2011 года пассажирский флот компании состоял из 100 самолетов, среди которых 17 лайнеров «Боинг 777» (конкретно — «Boeing 777-200ER») выполняли дальние, межконтинентальные рейсы. Последние годы компания работала с убытками, проводя поиск способов их избежать.

«Boeing 777-200ER» — широкофюзеляжный пассажирский самолет, сконструированный специально для авиалиний большой протяженности, это самый крупный в мире двухмоторный самолет. Оснащен двумя турбореактивными двигателями «Rolls-Royce Trent 800» тягой по 42 тонны каждый. Длина самолета — 63,7 метра, размах крыльев — 60,9 метра, высота — 18,5 метра, ширина фюзеляжа — 6,19 метра. Максимальная взлетная масса — 298 тонн, запас топлива — 171 000 литров, максимальная дальность — 14 000 километров, пассажироместимость — от 300 до 400 человек, в зависимости от классности салонов. Стоимость машины — 270 миллионов долларов.

Произошедшее с рейсом МН 17 должно всех насторожить, поскольку это уже не первый странный случай с самолетом авиакомпании «Malaysia Airlines».

За четыре месяца до происшествия на Донбассе «Боинг 777» авиакомпании «Malaysia Airlines», выполнявший рейс 370 из Куала-Лумпура (Малайзия) в Пекин (КНР), тоже не долетел до аэропорта назначения. В субботу 8 марта 2014 года во время перелета над Южно-Китайским морем с самолетом была потеряна связь. *«Впоследствии было установлено, что на авиалайнере неизвестные лица отключили системы*

связи, но при этом самолет существенно отклонился от курса и находился в воздухе еще не менее 7 часов. В результате, предположительно, он разбился в южной части Индийского океана, и все находившиеся на борту погибли (12 членов экипажа и 227 пассажиров)...На самолете были отключены устройства-транспондеры, передающие информацию о местоположении воздушного судна и его идентификационные данные... Основная официальная версия следствия о причинах происшествия — угон самолета неизвестными лицами (преднамеренное отключение систем связи и смена курса в неустановленном направлении)»^[2].

В этой официальной версии плохо сочетаются между собою «угон» и «все погибли». Что касается пассажиров, то, скорее всего, они действительно убиты, поскольку никаких вестей от них до сих пор не поступило, но находившиеся на борту угонщики явно гибнуть не собирались и явно не погибли. А за 7 часов, при крейсерской скорости 905 км/ч, самолет пролетел 6 тысяч километров, но вот где он сел и что с самой машиной, до сих пор неизвестно.

Проблема действенности довода

Еще один, несколько общий вопрос.

В 2014 году праздновалось 45-летие американской аферы «высадки на Луну». Правда, праздновалось очень хило, но, тем не менее, США все же и под этот юбилей закупило олухов СМИ для прямой пропаганды своего достижения и, главным образом, для дискредитации «конспирологов», число которых в самих США растет. Ведь сегодня, по различным опросам общественного мнения, количество американцев, понимающих, что США никогда не высаживали человека на Луну, уже доходит до четверти населения. Надо думать, что именно у такого количества населения США еще остались какие-то проблески в мозгах.

Вот об этих проблесках и разговор.

Дело в том, что доказательств того, что американцев на Луне «не стояло», настолько много, что кажется невероятным, чтобы любой человек, даже не сильно грамотный или начисто забывший, чему его учили в школе, может воспринимать американскую пропагандистскую туфту серьезно. Однако вся штука в том, что из нашей школы человек выносит только слова о знаниях, а самих знаний у него нет — нет способности использовать знания самостоятельно. Однако далее по жизни человек начинает заниматься каким-то делом, которое порою дает ему практику использования кое-каких знаний, и он начинает их понимать. Соответственно, в любых аферах он из своей области знаний может увидеть ложь, если и не во всем ее многообразии, то хотя бы поймет отдельные доказательства из тех, которые он сумел понять. Какой довод такой человек примет за доказательство, сказать заранее нельзя.

В случае с Луной для меня, к примеру, наиболее убедительным является геометрический довод — ни на одном фото «с Луны» тени по своей длине не соответствуют стоянию Солнца над горизонтом Луны. Мне казалось, что геометрия — ведь это так просто! Ее в школе изучают, по жизни ее, казалось бы, используют все, причем самостоятельно и осмысленно. Но я сильно ошибался — сейчас такое поколение людей, каких-то «комнатных», у которых от школьных знаний остались только знакомые слова — «геометрия», «углы», «косинус» — и ни малейшего представления о том, как это в жизни выглядит, как и для чего этим пользуются.

Вот в качестве иллюстрации рассказ, взятый из Интернета:

«Принял я на работу девушку в продажи, через агентство по найму. 26 лет, симпатичная, высшее образование, свободный английский, хорошее резюме. Сам ее собеседовал больше часа. Очень вменяемо вела себя на собеседовании... Проходит три недели испытательного срока. Она изучает мебель, бойко принимает факсы, общается с клиентами, влилась в коллектив. Все отлично. Тут я случайно попросил ее рассчитать необходимую длину стола для переговоров на 16 человек. Приносит расчет, я вижу — что-то не то, спрашиваю, как считала? И тут она произносит:

— В метре 60 сантиметров, и я умножила...

— Сколько?

— А, нет, 180. Или это градусов? Просто 80?

— !!!!!!!?

— А, МЕТР ДВАДЦАТЬ!

Причем ни тени смущения, как будто она угадывала атомную массу плутония. Я ушел курить, чтобы перестать ржать. Вернулся и провел блиц-опрос. Выяснилось, что она не знает: сколько килограммов в тонне, при какой температуре закипает вода, сколько градусов составляет прямой угол, чему равна площадь квадрата со стороной 1 метр и сколько, хотя бы приблизительно, весит литр воды».

Ну какой геометрический довод убедит эту девушку, прекрасно владеющую компьютером?

Я часто привожу в пример случай со своим другом, которому я начал объяснять суть проблемы с лунной аферой, а он слушать никаких доводов не стал, извинился, сказал, что ему очень стыдно, что он не понимает всех этих тангенсов, но он уверен, что американцев на Луне не было. И пояснил свою убежденность примерно так: «Я знаю жизнь и людей, я знаю, как они ведут себя в жизни. Луна — очень далеко, техника сложная, и обязательно что-то сломается. Если бы на Луну прилетел я, то я бы приоткрыл люк, одной ногой ступил бы на поверхность, схватил бы камешек, заскочил обратно и улетел. А эти американцы на Луне прыгают, бегают, кувыркаются, все время смеются. Да за кого они меня принимают?? За лоха?!»

Но разве это довод для человека, который жизнь изучил по американским фильмам? В которых американский герой голыми руками убьет десять негодяев и на их истекающих кровью трупах взасос поцелует спасенную любимую?

То есть у каждого свой «путь к истине», для каждого убедителен свой довод, доказывающий, что высадка американцев на Луну — это афера. И в

случае с малайзийским «Боингом» в Донбассе невозможно предсказать, какой именно довод для конкретного читателя окажется действенным. Поэтому мне придется рассмотреть этих доводов как можно больше, включая и доводы, связанные с техникой, которая сегодня для многих является тайной за семью печатями.

Официальные версии

Как всегда в таких случаях бывает, вначале веришь официальной версии, поскольку нет никаких фактов, которые дали бы пищу сомнениям в ее правдивости. Но потом начинают подходить подробности и вместе с ними — возникать недоумение и вопросы. Однако в случае малайзийским «Боингом» на Донбассе времени поверить политикам и СМИ — поверить в официальную версию — не было.

СМИ и политики мира практически сразу взорвались обвинениями России.

После этого лично мне стало ясно, что официальная версия Запада является ложью. Поясню ход своих мыслей пошловатым анекдотом. Опытный бык и молодой бычок идут вдоль изгороди из колючей проволоки и вдруг видят за нею стадо коров. «Давай порвем проволоку и покроем по корове!» — предложил бычок. «Нет, — возразил опытный бык, — мы сейчас обойдем проволоку, войдем в ворота и покроем все стадо».

Понимаете, на расследование причин авиакатастрофы уходит пара недель, иногда месяц. А в этом случае еще и комиссия не была назначена, а СМИ Запада и политики — эти опытные быки — уже установили причину. Нет, так не бывает! Если этот бык, вместо того чтобы войти в ворота фактов, раздувает ноздри, пускает слюни и делает вид, что сейчас вот-вот порвет проволоку, то, значит, ворота с фактами его не радуют. И он будет эти факты скрывать и фальсифицировать.

Я понимаю, что мало интересующегося военным делом человека то, о чем я напишу ниже, совершенно не убедит, но мысль о том, что ополчение Донбасса сбilo малайзийский «Боинг 777» ракетой зенитного ракетного комплекса «Бук», изначально дебильная.

Та установка, которую вы, возможно, видели на фото как доказательство, что это «Бук» ополченцев, — всего лишь самоходная огневая установка (СОУ) зенитного ракетного комплекса «Бук» — всего одна из машин, которые нужны для уничтожения объектов, летящих на предельных дальностях для «Бука».

Но сам «Бук» — это КОМПЛЕКС боевых машин, в который кроме СОУ входит и станция обнаружения и целеуказания (СОЦ), о которой даже председатель Службы безопасности Украины Наливайченко помалкивает, поскольку СОЦ могут быть только в составе батареи «Бук», следовательно, на Донбассе — только у карателей.



Рис. 1. Анонсы СМИ на Западе

Вкратце о принципе наведения ракеты «Бука» на цель. Она наводится не по тепловому сигналу, как ракеты переносных зенитных комплексов (ПЗРК). После пуска, в начале пути ракету «Бука» ведут к цели по радиокомандам с земли, а на конечном участке ракета сама наводится по отраженному от цели сигналу лоатора. Но ракета «Бука» не способна тащить на себе весь лоатор, чтобы самой облучать цель, и на ней находится только приемная антенна. А лоаторы, облучающие цель, находятся на земле — мощный на СОЦ и слабенький на СОУ. Если они прекратят облучение или отраженный от цели сигнал будет слабый и ракета потеряет его, то она пойдет вертикально вверх и при выработке топлива

взорвется.

Иметь только машину СОУ и не иметь машину СОЦ бессмысленно. Дело в том, что СОУ «Бук» имеет маломощный и очень узконаправленный локатор, его функции — быть на батарее вспомогательным.



Рис. 2. Самоходная огневая установка зенитного ракетного комплекса «Бук»

Этим локатором очень трудно обнаружить цель и так же трудно облучить ее достаточно мощным сигналом, чтобы ракета «Бука» ее обнаружила и не потеряла. Если в составе батареи СОЦ есть, как у карателей на Донбассе, то ракеты СОУ «Бука» могут поразить даже такую малоразмерную цель, как истребитель, на дальности в 50 км и на высоте в 16 км. Но если СОУ действует в одиночку, как это приписывают ополченцам, то тогда, при высоте целей выше 3 км, ЗРК «Бук» удавалось сбить цель с вероятностью 0,70—0,93 только в случае, если дальность до цели не превышала 20,5 км, а некоторые цели удавалось сбить только при дальности до них 3,4 км.

Киев и Запад утверждают, что ополченцы СОУ «Бук» получили из России, но облагодетельствовать кого-либо только СОУ «Бук» без СОЦ — это все равно что подарить снайперскую винтовку без прицела. В упор из

такой винтовки стрелять-то можно, но кому это надо, если в упор можно стрелять и массой другого, более удобного оружия?

Ведь с воздуха ополченцам угрожала только низко летающая штурмовая авиация карателей и вертолеты.

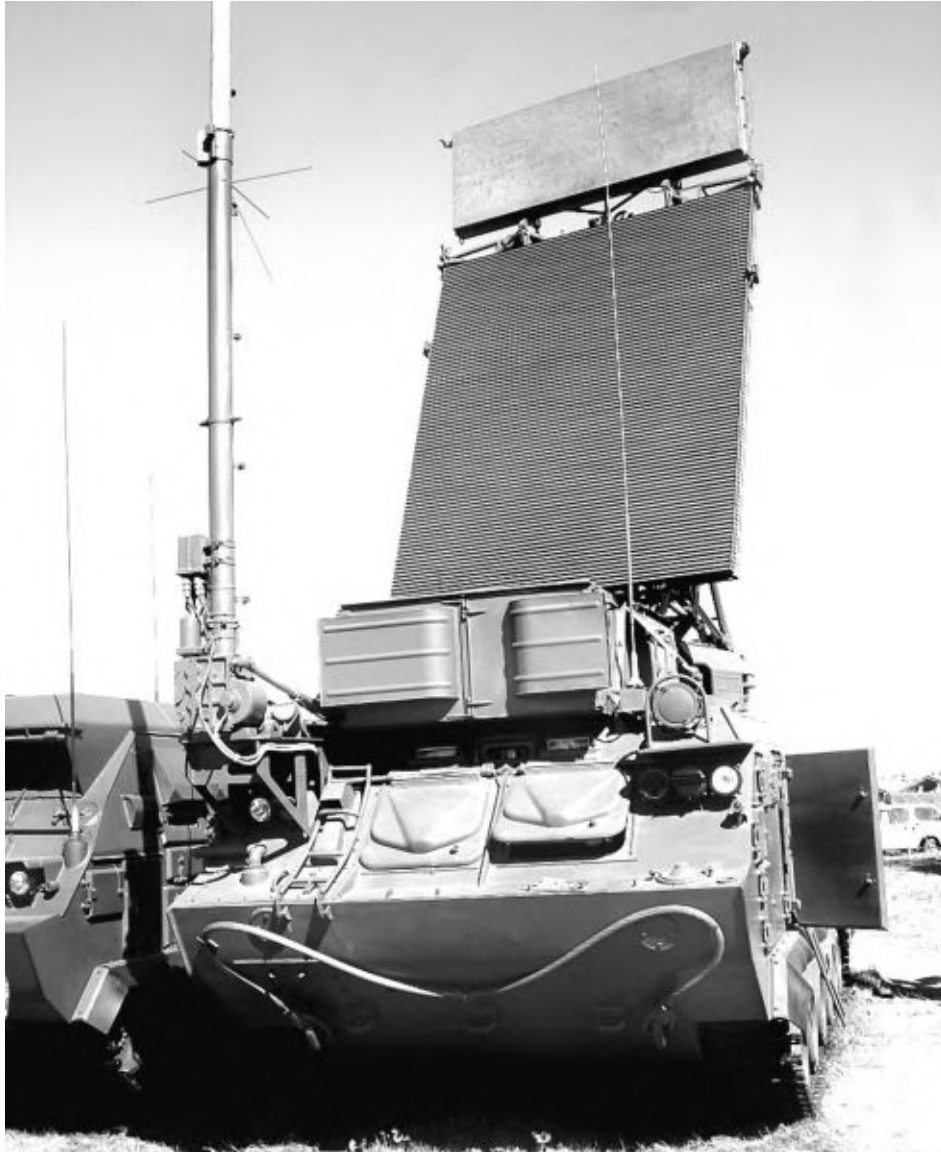


Рис. 3. Станция обнаружения и целеуказания зенитного ракетного комплекса «Бук»

Им за глаза хватало переносных зенитных комплексов, а «Бук», с его обслуживанием высококвалифицированным расчетом и проблемами маскировки и охраны, был совершенно ненужной обузой. Это все равно что подарить ополченцам Донбасса подводную лодку. Само по себе это оружие мощное, вот только у противника нет кораблей, чтобы торпедировать их

подводной лодкой.

Мало этого. СБУ добавило уверенности в том, что версия Киева и Запада — это ложь, тем, что запустила в Интернет ролик с СОУ «Бука», якобы едущей из России на Донбасс. И тут же по тактическому номеру «312» выяснилось, что это ролик с украинской СОУ «Бука». Но если бы «Боинг» сбили ополченцы, то надо ли было СБУ так позориться с неуклюжими фальшивками?

Кстати, нынешний председатель СБУ В. Наливайченко занимал эту должность и в 2006–2010 годах, и уже тогда (когда Украина была еще как бы суверенным государством) отличился настолько тесной связью с ЦРУ, что его считали откровенным предателем. Достаточно сказать, что при нем дипломы выпускникам Академии СБУ (разведчикам Украины) выдавал посол США в Киеве В. Тэйлор^[3]. Так что с уверенностью можно утверждать, что все, что ни делается СБУ, делается под руководством ЦРУ. Но вернемся к инциденту.

На третий день после сообщения прессы о гибели малайзийского «Боинга 777» авиакомпании «Malaysia Airlines», выполнявшего рейс МН 17, когда с места инцидента еще не поступила информация в достаточном для анализа количестве, заместитель министра обороны РФ Антонов задал Киеву 10 вопросов^[4] по поводу трагедии с малайзийским «Боингом 777». Если вопросов много, то, разумеется, их нужно задавать, но только тогда, когда есть надежда получить ответы. Однако ведь сразу было понятно, что на большинство вопросов от киевской хунты и ее западного сутенера последует обычная «псака» или просто молчание.

Поэтому разумнее было задать всего пару вопросов, от ответа на которые киевской хунте, казалось бы, нельзя уклониться, и такие вопросы в этом десятке были.

Во-первых, это 6-й вопрос Антонова: «6. Почему украинские диспетчеры допустили отклонение самолета к северу, в сторону так называемой антитеррористической операции, которую проводит официальный Киев против народа юго-востока своей страны?» — и вот почему.

О чем речь. Всего за три дня до катастрофы 777-го министр обороны Украины Гелетей доложил Порошенко о том, что ополченцы сбили «Ан-26». И это был уже не первый сбитый транспортный самолет. Придурку в должности министра надо было объяснить президенту, как это он снова направил транспортник лететь над зоной ПВО ополченцев и этим допустил его гибель. Поэтому министр начал навешивать на уши

Порошенко макароны: «...самолет шел на высоте 6,5 км, его поражение переносными зенитными комплексами является невозможным по техническим причинам... По оперативным данным разведки, у «республиканцев» оружия, которое могло бы поразить цель на существенной высоте, до сих пор не было... Самолет был поражен другим, более мощным ракетным оружием, которое было применено, вероятно, с территории Российской Федерации». И в СМИ Украины пошло-поехало про ракету или истребители с территории Российской Федерации.

Но если ополченцы сбивали самолет на высоте 6,5 км, то, значит, у них что-то было, чем можно сбивать на такой высоте? Чем можно гордиться и чем можно пугать? Однако, во-первых, пленный член экипажа показал, что этот «Ан-26» в момент его поражения сбрасывал окруженным украинским войскам продовольствие и воду, во-вторых, ополченцы не стали делать загадочные физиономии, и министр обороны ЛНР просто высмеял этого военного «Галантерея»: «Да, мы подтверждаем, что были сбиты два самолета и захвачены в плен несколько человек... Самолеты были сбиты из ПЗРК, а не из ЗРК с территории ЛНР. Первый самолет был самолет-разведчик, второй — десантный. Десантный самолет не высаживает с высоты 6,5 километра... Поэтому я считаю, что высота была до 3 тысяч метров, что позволило ополчению успешно применить ПЗРК «Игла». Мало этого, и 3 км много. Вот инструкция по сбросу грузов с самолета «Ан-26»: «9.1. Выброска груза с самолета «Ан-26» производится с высоты 150–300 метров при скорости полета 270–300 км/час на грузовых парашютах, имеющих стабилизирующее устройство... 9.2. Выброска грузов без парашютов производится с высоты 150 м при скорости полета 300 км/ч».

Не знаю, как кому, но то, что ополчение отказалось обмануть противника тем, что у него как бы есть ЗРК «Бук» (хотя бы для того, чтобы напугать), убеждает меня в том, что «Бука» у них действительно не было. Но пусть даже был. Кто запретит воюющим людям иметь оружие, которое имеет их противник?

Ведь дело не в этом.

Пусть даже не ополченцы, пусть этот «Ан-26» сбивали или российский самолет, или ракета, но ведь это означает, что в зоне разбоя киевских карателей был сбит самолет на высоте полетов пассажирских самолетов. Поэтому полеты гражданских самолетов стали недопустимы. Так почему киевская хунта не закрыла воздушное пространство карательной акции для полетов гражданской авиации?

Мало этого, агентство Рейтер уже на следующий день после инцидента с малайзийским авиалайнером опубликовало карту полета МН 17, из которой ясно, что даже накануне, 16 июля, украинские диспетчеры маршрут этому рейсу прокладывали, минуя Донбасс.



Рис. 4. Маршрут рейса МН 17 16 июля и место нахождения обломков

Так почему 17-го украинские диспетчеры завели малайзийский «Боинг 777» на это минное поле?

Разумеется, хунта не ответила на этот вопрос — хунта выкручивалась и молчала, и это было понятно. Однако этот вопрос можно и нужно было ставить иным людям.

По имеющимся сведениям, вел его по этому маршруту авиадиспетчер днепропетровского аэропорта. Это человек маленький, его нужно было тащить «в студию» и потребовать ответить на вопрос: кто ему приказал изменить маршрут лайнера? Ответ снял бы много иных вопросов. (Хотя и тогда было ясно, что Москва и ополченцы тут ни при чем.) Но диспетчеры и записи с радаров были сразу же арестованы СБУ киевской хунты и стали недоступны журналистам. И возник вопрос: а что хунта пытается скрыть?

Второй важный вопрос Антонова следует предварить, что на тот момент было уже известно, что хунта перебросила на Донбасс свои зенитные ракетные комплексы «Бук». Но ведь ополчение Донбасса вообще не имело авиации и сбивать этими «буками» хунте было нечего. Более того, снимки со спутников показали, что эти «буки» хунты накануне 17 июля покинули места постоянной дислокации, что можно было понимать, как выезд их на боевые позиции для пуска ракет. Этот вопрос Антонов

сформулировал так: «4. Готовы ли представители вооруженных сил Украины представить международным экспертам документы по учету ракет класса «воздух-воздух» и «земля-воздух» в боекомплектах зенитных ракетных комплексов? Это очень важный вопрос, который позволит нам определить, какие системы были использованы против малайзийского «Боинга». И на этот вопрос, разумеется, никто генералу в Киеве ничего не ответил, между тем ответ на этот вопрос легко было получить и без Киева.

Для понимания этого нужно понять несколько технических подробностей.

Переносные зенитные ракетные комплексы (ПЗРК) предназначены для поражения не просто низко летящих целей, а относительно медленно летящих — ненамного более скорости звука — до 400 м/с. Дело в том, что боевая часть ракеты ПЗРК маломощная, весом около 2,5 кг, и нанести летящему объекту серьезные повреждения может только в случае, если ракета попадет прямо в цель или пролетит очень близко от нее. Но чтобы попасть прямо в самолет, ракета должна быть сама маневренной, следовательно, и сама иметь невысокую скорость. И скорость ракеты ПЗРК обычно около 550 м/с.

В отличие от ПЗРК зенитные ракетные комплексы (ЗРК) — «Бук», С-200, С-300 — предназначены для уничтожения высокоскоростных целей, да еще и летящих на высотах до 30 км, — истребителей, тактических и крылатых ракет — объектов, летящих со скоростями до 3000 м/с. Поэтому и сами ракеты этих комплексов летят с такими же огромными скоростями. К примеру, ракета «Бука» летит со скоростью 1230 м/с, последняя модификация ракет С-300 — 2800 м/с. Попасть ракетой, летящей с такой огромной скоростью, непосредственно в объект, летящий с такой же, а порою и большей скоростью, невозможно. И в боевых частях ЗРК применяется принцип дробового ружья, которое стреляет по утке не одной пулькой, а сразу кучей пульек (дробин), и если хорошо прицелиться, то из 250 дробин в утку попадет 2–3, чего обычно достаточно.

Так и в ракетах ЗРК. Их боевые части подрываются вблизи самолета или ракеты противника и осыпают цель стальной «дробью», находящейся в их боевой части. Такой «дробью» являются поражающие элементы, которые часто называют шрапнелью, — стальные шарики или стержни, разлетающиеся при взрыве со скоростью 1700 м/с. Какой формы поражающие элементы «Бука» и сколько их, мы рассмотрим потом. Но, к примеру, в боевой части ракеты комплекса С-200 находится не 250, как в патроне дробового ружья, а 37 тысяч стальных шариков диаметром 7,9–9,5 мм. Кроме того, если ракета ЗРК подлетит достаточно близко к цели, то она

воздействует на цель, разумеется, и силой взрыва (в боевой части ракеты С-200 90 кг смеси тротила с гексогеном), но в любом случае цель будет иметь пробоины от стальной шрапнели шарообразной или иной формы. Вот что важно!

4 октября 2001 года украинские военные профессионалы умудрились сбить «Ту-154», выполнявший рейс Тель-Авив — Новосибирск. Комиссия, расследовавшая эту катастрофу, сделала вывод: *«анализ пробоин в фюзеляже показывает то, что самолет мог быть поражен ракетой комплекса ПВО С-200, так как размер и форма пробоин вполне соответствуют шрапнели осколочно-фугасной боевой части ракеты именно этого комплекса».*

Таким образом, возник второй вопрос: есть ли на обломках «Боинга» следы шрапнели и от какого типа ракет? Ведь по этим следам и по самой шрапнели, застрявшей в обломках, безо всякого Киева легко определяется тип ЗРК, которым был сбит самолет.

И по сей день на этот вопрос нет ответа — дыры в отдельных обломках есть, но от какого они типа шрапнели — от каких ракет, — не устанавливается. (Неизвестно это было как в начале расследования, так и сегодня). Кроме того, к этим вопросам добавилось и недоумение или подозрение в связи с тем, что киевская хунта всячески препятствовала приезду экспертов на место события и сама не спешила инцидент расследовать.

Короче, с самого начала преступное поведение Киева и Запада указывало на них как на преступников, сбивших несчастный самолет.

В этом плане поведение России и ополченцев выглядит наиболее убедительно. И Россия, и ополченцы давали для расследования любые запрашиваемые данные и вели себя достаточно открыто. И это делало убедительной российскую официальную версию о том, что малайзийский «Боинг» был сбит украинской стороной — либо ракетой «Бука», либо ракетой «воздух-воздух» какого-то боевого самолета киевских карателей. И все было бы хорошо, и можно было бы поверить российской официальной версии, если бы не начала поступать более подробная информация, которая, честно говоря, поначалу приводила в ступор.

Но это меня и таких, как я. А вот официальных следователей, похоже, ничего не может смутить в принципе. Немного о них.

Следователи

Напомню, что в мировой практике, если обломки упали на землю и доступны для изучения, то расследование ведет страна, над территорией которой произошла катастрофа, а на расследование причин авиакатастрофы уходит от пары недель до месяца-полтора от силы, и ведется расследование открыто. В случае же с малайзийским «Боингом», потерпевшим катастрофу над Донбассом, вопреки обычаю и здравому смыслу Украина отказалась проводить расследование и фактически передала его представителям Малайзии, Нидерландов, Еврокомиссии, американской компании Boeing, Международной организации гражданской авиации (ICAO), американского Национального совета по безопасности на транспорте (NTSB) и Европейской организации по безопасности воздушной навигации (Eurocontrol). А эти почтенные следователи для начала все засекретили, не объясняя причины засекречивания, да их и невозможно объяснить.

Следствие засекречивают, когда это может помешать изобличению преступника, который пока не знает, что его подозревают. Или когда хотят следствие сфальсифицировать. Про необходимость изобличения преступника ничего не говорится, остается последняя причина, которую, конечно, объявлять не будут, — о фальсификации дела не объявляют. Итак, эти именитые западные следователи в глубокой тайне почти два месяца потратили не на получение окончательных выводов, а всего лишь на «предварительное расследование». А на полное расследование скромно выделили себе год: *«По словам пресс-секретаря нидерландского Совета по безопасности Сары Ферной, окончательный доклад будет опубликован через год после катастрофы, летом 2015-го. «Таковы планы, но все будет зависеть от хода расследования», — заявила Фермой»*^[5]. Понятное дело: следствие будет длиться до тех пор, пока все об этой катастрофе забудут, трупы сожгут, доказательства сфабрикуют, а обломки переплавят. После чего будет объявлено что-то невнятное в соответствии с текущим требованием политики.

Так вот, результат этого «предварительного расследования», объявленный 9 сентября, вызвал возмущение всех интересующихся этой катастрофой, причем и во всех странах. Наиболее полно сарказм выражен перепевкой знаменитого путинского ответа, когда он на вопрос о причинах трагедии подводной лодки «Курск» сообщил обществу: «Она утонула». Вот

и в случае расследования катастрофы рейса МН 17 народ считает, что комиссия после почти двух месяцев работы сделала «сенсационное» открытие: «Самолет упал».

Если говорить конкретнее, то эксперты использовали «умные слова» и сообщили, что пассажирский лайнер развалился на части во время полета. Причиной катастрофы названо *«структурное разрушение, вызванное большим количеством объектов, обладающих высокой энергией и проникших извне»*. Также отмечается, что не обнаружено каких-либо свидетельств технической неисправности или ошибки экипажа. И что в радиусе 30 км не было ни одного военного самолета, а перед исчезновением с экранов радаров рейс МН 17 не подавал никаких сигналов SOS.

Дирижером в этом оркестре, судя по всему, являются голландцы, да еще и юристы, что меня никак не обнадеживает.

Виной тому, конечно, личный опыт общения со следователями, прокурорами и судьями РФ, как на подбор, теми еще деятелями. Кроме того, на сегодня у нас студенты юридических факультетов считаются самым тупым отстоем среди студентов всех остальных специальностей. Надо сказать, что и Запад надежд никаких в этом плане не дает, если вспомнить процессы в Гааге по делам Сербии и образцово-дебильную рожу прокурора этого суда. Последнее время и решения Страсбургского суда являются образцом бессовестного маразма.

Думаю, что если бы на Западе дело с правосудием обстояло сильно лучше, нежели в РФ, то в США не появился бы анекдот, согласно которому подопытных крыс в биологических опытах стали заменять юристами, поскольку: а) юристов больше, чем крыс; б) юристов не жалко; в) в ходе опытов юристы делают то, что крысы отказываются делать по моральным соображениям.

А ведь сколько у нас еще простаков, с придыханием от почтения произносящих слова «суд», «прокуратура», «следствие»! Скажу им, хотя и знаю, что бесполезно: если вы сами проанализировали факты, но ваши выводы расходятся с выводами юристов, то виноваты в этом не вы.

Что касается Голландии, то она уже многие десятилетия на мелких побегушках у США или Израиля, что, впрочем, одно и то же. Причем прислуживает Голландия с огромным рвением. Вот бывший генерал-майор израильских спецслужб Яков Кедми, осуществлявший в СССР антисоветские операции с помощью голландского посольства, сообщает в интервью:

«Схема была простая. Премьер-министр (Израиля. — Ю. М.) сказал:

«Хорошо, но договорись с голландцами». Когда мы вышли от премьер-министра, я сказал своему начальнику Давиду Бар-Тову, что с голландцами буду говорить на своем языке.

— Что это за язык? Наверняка не голландский?

— Мой язык. Голландцы за год работы со мной уж привыкли, что я время от времени меняю процедуру в посольстве. Поначалу они пытались получить на это разрешение министерства иностранных дел Нидерландов, но я через Иерусалим устраивал так, что из Нидерландов им сообщали то же самое, что сказал я. И к этому они привыкли. Я приехал в Москву, попросил встречи с послом Нидерландов, и он меня принял. Я сказал, что был в Израиле, разговаривал с премьер-министром — и с завтрашнего дня порядок будет изменен»^[6]. И порядок в посольстве Голландии был изменен.

Я же столкнулся с голландской подлостью в конце 70-х. Наш завод выходил со своей продукцией на внешний рынок, но в это время США всеми способами блокировали внешнюю торговлю СССР, вводя на нее негласный запрет и преследуя те фирмы, которые его нарушали. С нами начала торговать прорывавшая блокаду люксембургская фирма, она же наняла достаточно именитую голландскую фирму для производства контрольных химических анализов нашего сплава. И неожиданно их контрольные анализы начали показывать содержание ведущего элемента в сплаве значительно ниже, чем на самом деле. Мы (и с нами СССР) несли убытки, и меня, тогда начальника цеха заводских лабораторий, послали в Москву разбираться. В присутствии хозяина люксембургской фирмы я таки разобрался с голландскими «профессионалами» и мастерами химанализа. После этого наш торговый партнер из Люксембурга отказался работать с голландцами со словами «блади шит!». Что интересно, так это то, что голландцы от этой своей подлости ничего не имели, более того, понесли убытки от отказа люксембуржцев работать с ними. Просто позвонили им из США и приказали делать подлость, вот они подлость СССР и делали.

И сейчас из дела о катастрофе малайзийского «Боинга» от голландцев просачиваются только те сведения, «которые нужны». Нужны для обвинения ополченцев и России. К примеру, УкрСМИ радостно сообщают, что:

«Голландская прокуратура считает наиболее вероятной причиной катастрофы малайзийского «Боинга» рейса МН-17 на Донбассе ракету, выпущенную с земли.

Об этом в пятницу сообщил главный прокурор по этому делу Фред Вестербеке, пишет издание Volkskrant.

«Ракета, выпущенная с земли, кажется наиболее вероятным сценарием катастрофы самолета», — цитирует издание слова прокурора.

В целом голландская прокуратура изучает четыре версии: несчастный случай, террористическая атака внутри самолета, с земли или воздуха.

В то же время, по данным полиции, в рамках судебно-медицинской экспертизы анализируются 25 металлических объектов, которые были найдены на телах и в багаже погибших. Эксперты пытаются понять происхождение этих объектов. В частности, были ли они частью воздушного судна, багаж, или попали извне в результате попадания ракеты. Всего следователи изучают около 500 вещественных доказательств.

Кроме того, по данным издания NOS, полицейские анализируют свыше 20 тыс. фотографий и 750 видео, загруженных на специальный веб-сайт, а также проверяют 350 млн веб-страниц, которые могут быть использованы в рамках следствия.

К делу привлечены 10 прокуроров и более двух десятков следователей.

Напомним, во вторник Совет по вопросам безопасности Нидерландов опубликовал предварительный отчет относительно обстоятельств катастрофы «Боинга» МН-17 в Донецкой области. Согласно документу, никаких признаков технических неисправностей или ошибки экипажа во время аварии «Боинга» не было — самолет распался на части в воздухе в результате повреждения фюзеляжа извне»^[7].

Я еще буду возвращаться к этому прокурорскому сообщению, а пока только коснусь последствий того, что эти следователи начали шарить в Интернете. К примеру, при подготовке этой книги я заложил закладку на видеоролике «Три взрыва и парашюты в небе»^[8], снятом и размещенном на YouTube жителем Донбасса. На этом ролике были видны падающие вслед за обломками самолета ленты, которыми, надо думать, были увязаны обломки перед их сбрасыванием на землю. Теперь вместо этого ролика в Интернете сообщение, что ролик был удален за «нарушение авторских прав». То есть из Интернета вычищаются факты, не соответствующие официальной версии.

Таким образом, если у вас есть желание, то верьте этим следователям, а если есть желание понять, что произошло, то лучше вникнуть в детали самому.

Где самолет был «сбит»?

Напомню, что первым вариантом официальной российской версии было уничтожение малайзийского «Боинга» «Буком» украинских ВС. Причем и обоснована эта версия была прекрасно — спутниковыми фото обычных мест дислокации украинских «буков» и подтверждением со спутников, что эти украинские зенитные комплексы накануне 17 июля покинули расположение частей и выдвинулись на боевые позиции. Более того, эти данные, скорее всего, были точными, раз из Москвы поступило предложение, чтобы США подтвердили эту информацию и фотографиями со своих спутников.

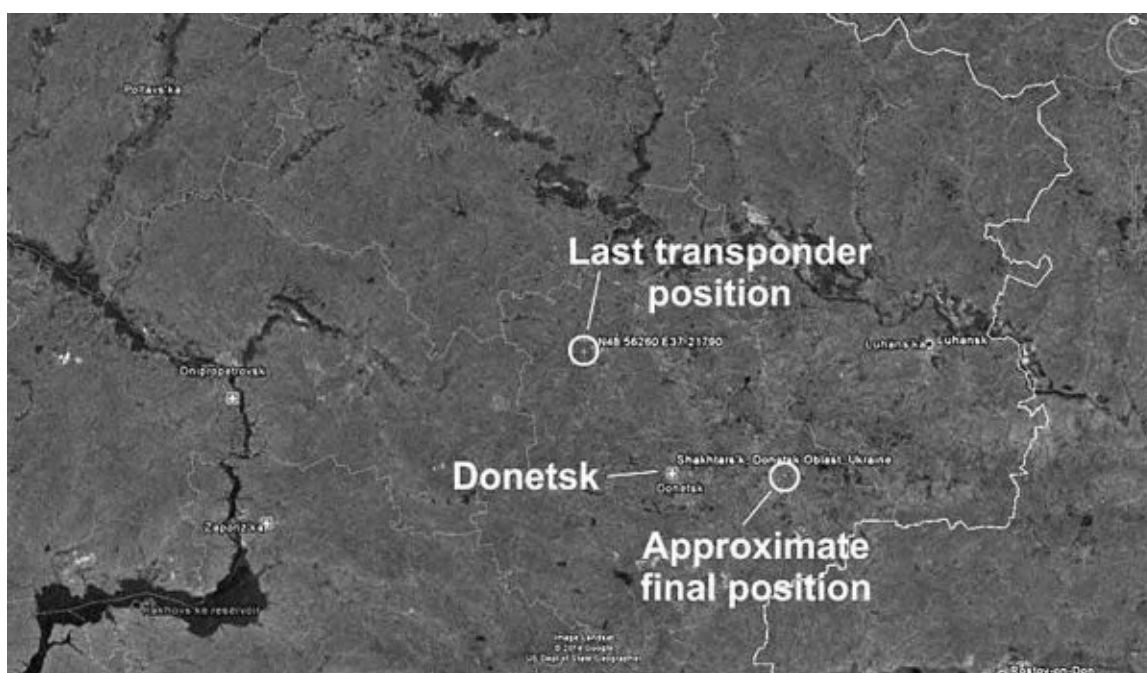


Рис. 5. Место поражения «Боинга» рейса МН 17 ракетой, по сообщениям на 18 июля

Итак, 18 июля — на следующий день после инцидента — Вести.ру сообщили со слов официальных лиц в Министерстве обороны РФ:

«Ответчик «Боинга» перестал работать между населенными пунктами Мазановка и Ивановка в 20 километрах северо-западнее Славянска. От этого места до территории, занятой ополченцами, — 63 километра. А в пятнадцати километрах располагалась украинская батарея «Бук-М1», в чью зону действия и попал лайнер. Эт и данные

подтверждает и российское Министерство обороны, которое вынуждено внимательно следить за событиями на сопредельной территории».

Сначала возникает недоумение — что в Министерстве обороны, с ума сошли? Ведь между Мазановкой, над которой якобы был сбит «Боинг», и Снежным, вокруг которого лежат его обломки, почти 150 километров! Однако, оказывается, все объясняется, и Вести. ру продолжают:

«Казалось бы, закономерный вопрос — а как тогда самолет, будучи подбитым, мог пролететь еще около ста километров. Если после попадания ракеты он не разрушился сразу в воздухе, то он мог планировать даже с выключенными двигателями. Есть такой параметр, как динамическое качество. У «Боинга 777» оно равно примерно 15–17. Это значит, что с высоты 10 километров он может планировать на расстояние 150–170 километров. Что вполне укладывается в картину произошедшего. Но подтвердить или опровергнуть эту версию смогут только расшифровки бортовых самописцев»^[9].

Как видите, и с точки зрения аэродинамики, и с точки зрения обеспечения вещественными доказательствами версия о том, что «Боинг 777» сбит украинским «Буком», выглядела прекрасно. Главное — она предельно ясна, ее легко себе представить: летел себе «Боинг» рейсом МН 17, а украинские зенитчики решили, что это российский транспортник везет оружие ополченцам, ну и соблазнились сделать по нему пуск ракеты. Но сразу сбить не смогли, и «Боинг» планировал аж до Снежного, у которого и встретился с землей.

Специалисты МО РФ, давшие прессе эту информацию, скорее всего, не были в курсе всей политической подлости, связанной с этим инцидентом, в связи с чем и дали версию, наиболее обоснованную имеющимися у них фактами. Они понимали, что их версия легко проверяется: между Мазановкой и Ивановкой нужно искать мелкие обломки «Боинга», хвостовую часть ракеты «Бука» и поражающие элементы его боевой части (которые должны упасть на землю в этом районе в количестве, как я полагаю, десятка или десятков тысяч штук). А сам «Боинг 777» «в сборе» и его «черные ящики» нужно искать в районе Снежного. И раз МО давало эту версию, то, значит, было в ней полностью уверено. Как видим, специалисты Министерства обороны на 18 июля все еще считали, что «Боинг» *«не разрушился в воздухе»*, они еще не догадывались, что нет ни остатков ракеты под Мазановкой, ни спланировавшего под Снежное «Боинга» «в сборе».

Но вот от корреспондентов начали приходить фотографии и подробности о том, что именно находят под Снежным... и версия с

украинским «Буком» не продержалась и трех дней. Уже 21 июля на пресс-конференции начальник Главного штаба Военно-воздушных сил РФ генерал-лейтенант И. Макушев сообщил:

«В 17 часов 20 минут на удалении в 51 километр от государственной границы Российской Федерации по азимуту 300 градусов самолет резко начал терять скорость, что отчетливо видно в табло характеристик воздушного объекта.

При падении скорости до 200 километров в час в 17 часов 21 минуту 35 секунд в месте разрушения «Боинга» появляется новая отметка о воздушном объекте.

Данный воздушный объект устойчиво наблюдается радиолокационными постами УСТБ — Донецк и Бутуринское в течение 4 минут.

Диспетчер, запрашивая характеристики вновь появившегося объекта, данные о его параметрах получить не может, так как, вероятнее всего, воздушное судно системой вторичного опознавания не оборудовано, что характерно для военных самолетов.

Ранее обнаружение данного воздушного объекта не представлялось возможным, так как контроль воздушной обстановки осуществляется радиолокационными средствами дежурного режима с возможностями по обнаружению на данной дальности на высоте полета более 5000 метров.

Обнаружение стало возможным при наборе высоты.

Дальнейшее изменение параметров полета объекта по курсу свидетельствует о том, что он барражирует в районе разрушения «Боинга 777» и осуществляет контроль за развитием ситуации»^[10].

Как видим, российская официальная версия всего за три дня изменилась кардинально, и теперь российские военные начали натягивать факты на версию о том, что в воздухе был неопознанный военный самолет Украины, который и сбил несчастный «Боинг».

Но эта версия изначально очень хилая в своей главной идее. Истребителю сбить такой амбар, как «Боинг 777», можно, но не просто. Причем атаковать «Боинг» истребитель будет сзади как ракетами, так и пушкой. Но мощность боевых частей ракет «воздух-воздух» и, тем более, снарядов пушек столь мала, что самолет ни в коем случае не развалится в воздухе на мелкие кусочки, и даже сбитый будет падать целиком.

Кроме того, эта версия оказалась еще более хилая в части обоснования ее фактами. Ведь что получается со слов генерала Макушева.

Во-первых. Исчезла точная привязка точки поражения самолета к местности: теперь район между Мазановкой и Ивановкой тщательно

скрывается, а вместо него идет что-то невнятное — «на удалении в 51 километр от государственной границы Российской Федерации по азимуту 300 градусов». При чем тут удаление от границы, при чем тут азимут? Над каким местом это произошло? Где именно на земле искать части ракеты «Бука» или ракет «воздух-воздух»?

А ведь этот момент очень важен. Если бы в сообщении от 18 июля Министерство обороны ошиблось или даже придумало район между Мазановкой и Ивановкой, чтобы ложно обвинить Киев в уничтожении лайнера украинской ракетой «Бука», то теперь генерал мог спокойно сообщить об ошибке, поскольку все равно от версии с украинским «Буком» в РФ полностью отказались. Наконец, чтобы не признаваться в ошибке или лжи, генерал мог просто сообщить новый район, над которым прекратил работать самолетный радиолокационный ответчик «Боинга» рейса МН 17. Но генерал не сообщает ни об ошибке, ни о новом районе, генерал просто запутывает вопрос того, где именно был отключен самолетный ответчик, профессиональной терминологией. Значит, старая информация верна, значит, на самом деле самолетный радиолокационный ответчик перестал отвечать именно в районе Мазановки и Ивановки — в 150 км от места выпадения из облаков обломков «Боинга»! И, значит, теперь уже и специалисты российского Министерства обороны стараются этот факт замолчать и забыть.

И не только они. Активно в запутывании этого вопроса работает и Запад! Я начал просматривать в Интернете, что есть по этому поводу, и наткнулся на блоггера, который 18 июля дал карту с точкой последнего положения самолетного ответчика (транспондер — приемопередающее устройство, посылающее сигнал в ответ на принятый сигнал радара) рейса МН 17^[11]. Карта (рис. 5) в сообщении имеет такой вид (last transponder position — последняя точка ответа транспондера, approximate final position — приблизительное место падения).

Блоггер отметил, что он взял карту на англоязычном сайте «Вестник авиации» («The Aviation Herald»). Действительно, по ссылке на этом сайте 17 июля помещена статья^[12], посвященная трагедии малайзийского «Боинга», а в статье эта карта. Однако на этой карте (рис. 6) точка последнего положения самолетного ответчика перенесена далеко на восток — в зону ответственности ополчения Новороссии.

Правда, «Вестник авиации» сообщил, что автор менял содержание статьи и последнее изменение сделал 9 сентября, но почему был сделан такой перенос точки прекращения работы самолетного ответчика, автор

статьи, естественно, забыл пояснить. Но и в этом случае между местом последнего сигнала транспондера и местом падения обломков около 50 км! И вопрос остается — каким образом мелкие обломки и трупы добрались от места уничтожения самолета до места их обнаружения? Ведь и 50 км — это немалое расстояние.

«Урезать так урезать!» — говорил японский генерал, делая себе хакакири. «Запутывать вопрос с местом попадания ракеты в авиалайнер, так запутывать!» — вторят ему на Западе.

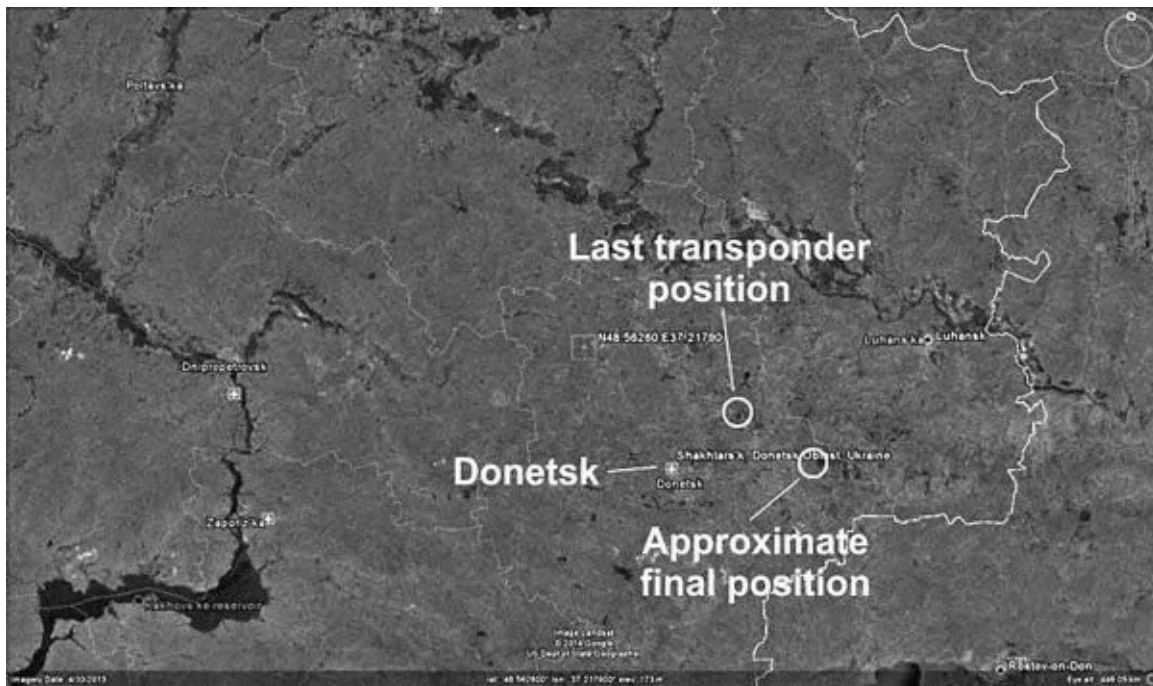


Рис. 6. Место поражения «Боинга» рейса МН 17 ракетой, «откорректированное» к 9 сентября

Так, сайт «Неогеография» сообщает: *«Стоит отметить еще одну странность — геопространственную. Место реального падения самолета никак не соответствует данным о траектории его полета. Основные элементы конструкции авиалайнера упали в районе деревни Грабово, расположенной примерно в 15 км к северо-западу от города Снежное. (Город Торез находится в 15 км к югу от Грабово. — Ю.М.) Место падения точно локализовано и подтверждено, в частности, спутниковым снимком, сделанным американским аппаратом компании DigitalGlobe. Данные же о местоположении самолета на протяжении последних минут полета контролируются в реальном масштабе времени с помощью специального передатчика (транспондера ADS-B) и представляются, к примеру, на*

сайте *FlightRadar24.com* (см. рис. 1). Эти данные разительно противоречат данным о реальном местоположении обломков упавшего самолета — согласно данным сайта, самолет спокойно миновал фактическое место катастрофы и продолжал нормальный, ничем не отличавшийся от прежнего, полет еще около полутора десятков километров — последняя точка нормальной траектории полета расположена как раз над городом Снежное, над которым авиалайнер должен был пролететь, но не успел. Но это невозможно — передатчик обязан был упасть вместе с самолетом, на котором он был установлен», — удивляется «Неогеография»^[13].

Таким образом, по данным сайта *FlightRadar24.com*, следящего за самолетами, уже получается, что самолет не был уничтожен за 150 км от места, на которое он упал, а наоборот — самолет сначала упал на землю, а через 15 километров был в воздухе уничтожен. И получается, что после Снежного рейс МН 17 развернулся на запад и полетел обратно, видимо, в Голландию, поскольку город Торез, над которым выпали в осадок обломки хвостовой части самолета и трупы, находится в 10 км к западу от Снежного. Это что же за самолет такой — 25 километров летящий без двигателей и хвостом вперед по кругу?

«Расследование» фальсифицируется совершенно бессовестно. Дело в том, что помимо транспондера, положение которого фиксируют радары наземных станций слежения, самолеты передают на землю свои географические координаты каждую минуту полета, надо думать, с помощью системы GPS. Эти координаты даются на сайте журналов полета^[14], а вы их можете посмотреть на рис. 7. Так вот, в журнале полета рейса МН 17 эти координаты либо перестали даваться с момента перелета лайнером польско-украинской границы (51,2265 градуса с.ш., 24,8316 градуса в.д.) в 16 часов 11 минут московского времени, либо бессовестно стерты. И пролет рейса МН 17 над всей Украиной в течение 68 минут стал неизвестен и доступен любым фальсификациям. Последние координаты лайнера на 17 часов 19 минут — 48,1350 с.ш., 38,5030 в.д. — восточная окраина Тореза, ни с какими иными данными, даже данными самих фальсификаторов, не координируются.

Теперь встанем на точку зрения официальных версий и оценим кое-какие детали.

Время выпадения из облаков над Донбассом в районе Снежного порций обломков «Боинга 777» определено и с земли — это примерно полпятого киевского времени, полшестого московского или полвторого

общемирового времени. Начнем со скорости. Как вы прочли выше, российские радары показали: *«При падении скорости до 200 километров в час в 17 часов 21 минуту 35 секунд в месте разрушения «Боинга» появляется новая отметка о воздушном объекте. Данный воздушный объект устойчиво наблюдается радиолокационными постами УСТБ — Донецк и Бутуринское в течение 4 минут»*. Минимальная скорость, с которой «Боинг 777» еще может лететь у земли с выпущенной механизацией крыла, то есть когда крыло имеет максимальную подъемную силу, — 137 узлов, или около 250 км/ч. На высоте в 9,5 км, на которой плотность воздуха почти в три раза меньше, эта скорость должна быть 400 км/ч. Если скорость «Боинга 777» снизить за эти пределы, то он начнет просто неуправляемо падать. А «объект» не падал, а летел как бы при скорости 200 км/ч еще 4 минуты, пока не скрылся от радаров. Что это значит? Это значит, либо тот самолет был не «Боинг 777», хотя и подавал сигналы рейса МН 17, либо Министерство обороны РФ «вешает нам лапшу на уши».

Еще. На преодоление расстояния в 150 км от Мазановки до Снежного при скорости в 200 км/ч потребуется 45 минут, и даже при обычной скорости «Боинга 777» в 900 км/ч потребуется 10 минут. На самолетах этого класса обязательны Wi-Fi и сотовая связь. За такое время и пилоты, и пассажиры могли сообщить миру все подробности произошедшего. Но ведь нам неизвестно никакой информации от пилотов и пассажиров «Боинга» за это время.

А Международная комиссия по расследованию этого инцидента в своих предварительных выводах удовлетворилась вот такими «переговорами украинских диспетчеров с пилотами рейса МН 17»:

«13:19:49. Днепрпетровск: Малайзийский один семь, в связи с трафиком следуйте в точку Romeo November Delta (RND).

13:19:56. Днепрпетровск: RND, Малайзийский один семь.

13:20:00. Днепрпетровск: Малайзийский один семь, после точки RND ожидаемое направление ТІКНА.

13:21:10. Днепрпетровск: Малайзийский один семь, вы меня слышите? Малайзийский один семь, Днепрпетровская вышка.

13:21: 36. Днепрпетровск: Малайзийский один семь, Днепрпетровская вышка.

13:22:02. Днепрпетровск: Малайзийский один семь, Днепрпетровская вышка».

Далее днепрпетровский диспетчер связывается с российским коллегой из Ростова».

И это все «переговоры» с рейсом МН 17, собранные комиссией?? А где обещанные переговоры? Тут же только вызовы диспетчеров, да и то — за две минуты до как бы гибели лайнера. Почему не слышны голоса малайзийских летчиков, почему не затребованы с Украины переговоры, хотя бы начиная от Мазановки?

Что тут скажешь... И международная комиссия тоже «вешает нам лапшу на уши», иначе как это понять?

Мало этого. Радары Управления воздушного движения и GPS не единственные устройства, которые следили и следят, в данном случае, за «Боингами 777». Вот информация о том первом малайзийском «Боинге», пропавшем 8 марта этого года над Индийским океаном: *«Самолет «Boeing 777» авиакомпании «Malaysia Airlines» рейсом из Куала-Лумпура в Пекин, который в ночь на 8 марта пропал при загадочных обстоятельствах, мог находиться в воздухе еще около 4 часов с момента исчезновения с радаров, сообщила газета «The Wall Street Journal» (WSJ) со ссылкой на источники, информированные о ходе работы американской группы по расследованию инцидента. Таким образом, авиалайнер мог при неясных обстоятельствах пролететь тысячи километров от района, где в настоящее время ищут его обломки», пишут «Ведомости».*

По одной из версий антитеррористических служб, пишет WSJ, чтобы сделать невозможной идентификацию наземными службами наблюдения радиолокационного ответчика самолета, кто-то отключил его через час после вылета рейса 370. Однако автоматическая система мониторинга двигателей «Rolls-Royce» продолжала отсылать данные в центр обработки еще четыре часа. По данным газеты, есть версия о том, что курс самолета был намеренно изменен, «чтобы потом использовать лайнер в иных целях». Однако потерпел ли «Boeing 777» катастрофу вдали от района поиска или приземлился в невыясненном месте, остается совершенно неясным. Версия захвата террористами отрабатывается, но пока не является основной, пишет WSJ.

«Rolls-Royce» собирает данные о работе двигателей «Trent 800»,» которые устанавливаются на «Boeing 777», раз в 30 минут. Пять часов полета на крейсерской скорости дают дальность полета 4000–4400 км. Это означает, что «Boeing 777» мог приземлиться в том числе в Пакистане или в одной из стран побережья Аравийского моря»^[15].

Таким образом, международная комиссия по расследованию этого инцидента обязана запросить фирму «Rolls-Royce», когда начали и когда закончили работать двигатели на самолете рейса МН 17. Но что-то об этом ничего до сих пор не слышно.

Но вернемся к сообщению генерал-лейтенанта И. Макушева на пресс-конференции.

Генерал показывает нам такую картинку произошедшего: летел себе спокойно «Боинг», а за ним, на высоте ниже 5 км, незаметно крался украинский истребитель неизвестной конструкции, и поэтому российские радары его не видели. А потом — раз! И по щучьему велению в один миг — так, что радары даже не среагировали, — этот украинский самолет подскочил на 5 км вверх и спрятался за «Боингом», да как-то так ловко спрятался, что даже два радара сразу с двух разных направлений его опять не видели. С этой позиции украинский военный самолет сладострастно чем-то расстреливал бедного малайзийца до тех пор, пока у того скорость не упала до 200 км/ч. А под конец украинский неопознанный самолет разнес «Боинг 777» в такие мелкие щепки, что они даже не дали отражения на экране радара, буквально распылал «Боинг 777» на атомы. И только после этой победы отметка этого украинского истребителя гордо появилась на экранах российских радаров вместо отметки малайзийского «Боинга».

Ну а далее этот сказочный украинский самолет **«барражирует в районе разрушения «Боинга 777» и осуществляет контроль за развитием ситуации»**. (Вот ведь даже что в МО могут с уверенностью определить, — чем занимался самолет над местностью, затянутой облаками). Ну ладно, надо думать, что «осуществляя контроль», самолет барражировал по маршруту сначала на восток от Грабового на Снежное, а затем назад на запад — на Торез. То есть над местностью, на которую с облаков выпало наибольшее количество обломков и трупов.

Как видите, в этой информации, данной генералом Макушевым, изрядная доля не только недоговорок, но и лжи, однако даже если мы примем его сообщение за чистую монету, то как это сообщение подтверждает хоть какую-то из двух официально отстаиваемых версий: что рейс МН 17 сбил либо «Бук» ополченцев, либо украинский истребитель? Никак.

Вот это «воистину чудо» превращения отметки пассажирского самолета на экране радара в отметку военного самолета, взявшегося ниоткуда, прямо-таки гробит обе официальные версии. Причем это чудо не может быть ложью именно потому, что отрицает обе версии сразу, в том числе и славную российскую версию об украинском истребителе-невидимке с прицепленной к нему пушкой главного калибра от броненосца «Потемкин», которой он вдребезги разнес «Боинг 777».

Почему окончательная российская официальная версия даже более убога, чем первоначальная? Думаю, потому, что российские генералы

искренне не могут себе представить, как мог самолет развалиться в воздухе на мелкие части, а эти его части и пассажиры с чемоданами могли самостоятельно и дружно пролететь еще 150 километров от Мазановки до Снежного.

Как стая журавлей.

Удар о землю

Я попробовал просмотреть все фото с места события, которые предложили мне Яндекс и Гугл. Конечно, поисковые системы выдали далеко не все фото, но, во всяком случае, дали такие, которые заинтересовали журналистов.

Что могу сказать. Смутило меня многое.

Прежде всего. С большой высоты упал большой самолет. Он был не первым, большие самолеты падали и раньше, и если они падали на землю, а не в воду, то на земле образовывался заметный след от их падения.

Тут надо немного напрячь фантазию и представить, что вам на голову, пусть даже с высоты одного метра, падает кирпич весом в 5 кг и с той же высоты вам высыпают на голову тот же кирпич, но раздробленный до крупности песка. Думаю, даже не проводя такой эксперимент, вы согласитесь, что ощущения вашей головы и вмятины на ней будут разные. Так вот, когда на шотландский городок Локерби упала центральная часть «Боинга 747» (весом конструкций и груза не менее 100 тонн, плюс более 90 тонн топлива), то в земле образовалась выбоина длиной 30 и глубиной 3 метра. При этом было выброшено 1500 тонн грунта, который полностью перекрыл движение по проходящей рядом трассе.





Рис. 7–8. Место падения центральной части «Боинг 747» в Локерби



Рис. 9. Место падения малайзийского «Боинга 777» у села Грабово.
Снимок с земли

Обе официальные версии инцидента с рейсом МН 17 уверяют нас, что центральная часть «Боинга 777» (почти 300 тонн взлетной массы) упала на автодорогу на окраине села Грабово Донецкой области. По крайней мере, там лежат детали двигателей и шасси, там место, на котором был пожар, там сосредоточено основное количество тел.

Но и со спутника видно, что выложенная бетонными плитами дорога не пострадала. А вот вид с земли (рис. 9—10).

Где на этих фото хоть какой-то след на дороге от удара 300 тонн? Даже бетонный столб, который легко сносит легковой автомобиль, остался целым и лишь слегка наклонился!



Рис. 10. Место падения малайзийского «Боинга 777» у села Грабово. Снимок с земли

И еще момент. Вот фото одного из четырех двигателей «Боинга 747», взорвавшегося над шотландским городком Локерби, с катастрофой которого я все время веду сравнение.

А вот второй двигатель из той же катастрофы над Локерби.

Как видите, эти двигатели «Pratt & Whitney JT9D», вес которых 3,9 тонны, то есть почти вдвое ниже, чем вес двигателей «Боинга 777», пробили асфальт и зарылись в землю. И возникает вопрос: а почему

остатки 7,5-тонных двигателей «Rolls-Royce Trent 800» на голом грунте лежат так, что, как говорится, «травы не помяли»?

Так что тут упало — целый кирпич или песок? Самолет или его мелкие фрагменты?

Это вопрос?

Теперь о том, сколько и что упало.



Рис. 11. Один из четырех двигателей «Pratt & Whitney JT9D» «Боинга 747», взорванного над Локерби



Рис. 12. Второй из из четырех двигателей «Pratt & Whitney JT9D» «Боинга 747», взорванного над Локерби

А где самолет?

Мне в жизни приходилось организовывать погрузку металлолома в железнодорожные полувагоны и на платформы. Я, разумеется, могу ошибиться, но, на мой взгляд, черного и цветного металлолома от «Боинга 777» на всех фото и видео не более 30 тонн. Причем металлолом не очень габаритный — нет огромных кусков, а те, что есть, без проблем можно погрузить в кузов грузовика, а затем в полувагон или на железнодорожную платформу. А ведь размеры «Боинга 777» — 67 на 65 метров очень прочных конструкций. А сухой вес «Боинга 777» — до 160 тонн. Где остальные его конструкции? Сгорели?

Да, основным конструкционным материалом планера самолета является прокат (лист, балки, трубы) из легированного алюминия, в основном дюралюминия — сплава алюминия с медью, магнием и марганцем (плотность 2500–2800 кг/м³, температура плавления около 650°). При нагревании на воздухе до температуры плавления такой материал может сгореть, но нужно организовать это горение — с пониманием дела нагревать и подавать кислород (воздух). Прежде всего следует организовать как можно большую поверхность окисления (для чего, когда требуется окислить весь алюминий, его измельчают порою в пудру). Ведь у вас на кухне есть и сковородки, и кастрюли из алюминия, а температура голубого пламени конфорки газовой плиты около 2000°. Ну и много ли сковородок у вас исчезло, как «Боинг 777», сгорев на плите? Даже если вы очень постараетесь, то сковорода расплавится, но не сгорит (мною как-то было это нечаянно проверено) — у алюминия сковородок мала поверхность окисления, и та покрывается тугоплавкой окисной пленкой, препятствующей контакту алюминия с кислородом воздуха. А температура горения авиационного керосина в воздухе всего 800°.



Рис. 13. Практически не обгоревший лист дюралюминия в центре самого большого огня у села Грабово

Можно согласиться, что такие благоприятные условия окисления алюминия до дыма (из мельчайших частиц окиси алюминия) в **ОПРЕДЕЛЕННЫХ СЛУЧАЯХ** создаются в местах горения керосина топливных баков потерпевших аварию самолетов. Можно согласиться, что, когда самолет целиком падает носом вниз, а на смятую носовую часть падают крыльевые топливные баки, а на них хвостовая часть, то получается хорошо организованный костер, горячие газы от которого поднимаются вверх, втягивая с боков новые и новые порции воздуха. Но и в этом случае алюминий будет в основном плавиться, и уж в любом случае останутся целыми крылья за топливными баками. А по версии нашего случая самолет развалился на куски в воздухе, причем его обломки упали на площади в 50 квадратных километров. То есть можно согласиться с тем, что в местах падения топливных баков некоторая часть конструкций самолета сгорит (окислится), но остальные части планера останутся целыми!



Рис. 14. Практически не обгоревшие тела в центре и по краям второго места пожара

Но в нашем случае даже этих условий не видно. Вот посмотрите на фрагмент самолета на главном пожарище (в Грабово) в центре фото 14.

Край листа справа начал оплавляться, но левый край только потемнел от огня, а на центральной части выше даже покрытие, дающее дюралюминию зеленовато-бронзовый оттенок, не обгорело.

Да что говорить о металле, если по краям второго пожарища и даже в центре видны тела людей, на которых даже одежда не обгорела.

Как в таком пустяковом пожаре могло сгореть 120–130 тонн металла? Тем более что горело только у Грабово, и еще в одном месте есть обгоревшее пятно травы, остальные обломки без какого-либо следа огня. Так где «Боинг 777»?

Очень многие исследователи в Интернете, пытаясь понять, что произошло, обращают внимание на эту ненормальность.

«Боинг 777» — это огромная по своим размерам конструкция, фактически это «летающий дом».

Объем различных элементов «Боинга» составляет почти 2000 кубических метров — это элементы фюзеляжа, крыльев, хвостового оперения, двигатели, шасси, различное оборудование, кресла, пассажиры, багаж, попутные грузы и т. д. Обломки такого лайнера могут заполнить собой целый стадион.

Однако объем «деталей и мусора» на ВСЕХ фотографиях СО ВСЕХ

МЕСТ «авиакатастрофы», представленных журналистами, навряд ли достигает даже 20 % этого объема.

Резонно возникает вопрос — куда же «испарились» остальные 80 % объема материалов авиалайнера.

Очень странным представляется и «выборочное» исчезновение определенных деталей.

Так до сих пор так и не было найдено около 1000 квадратных метров обшивки фюзеляжа, в том числе с примерно сотней иллюминаторов, почти 400 квадратных метров полов, остатки различных емкостей для топлива объемом более 170 кубических метров, некоторые элементы крыльев, хвоста, кабины, а также кухни, туалеты, километры различных проводов, сотни кресел и т. д. Куда же все это пропало?

Действительно, куда?

Разорван или разобран?

На этом «Боинге 777» были установлены турбореактивные двухконтурные двигатели, разработанные компанией «Роллс-Ройс», — «Rolls-Royce Trent 800» весом 7,5 тонн и тягой в 42 тонны каждый. Диаметр вентилятора двигателя (того, что видно спереди) — 2,8 метра. Схема двухконтурного турбореактивного двигателя дана на рис. 15.

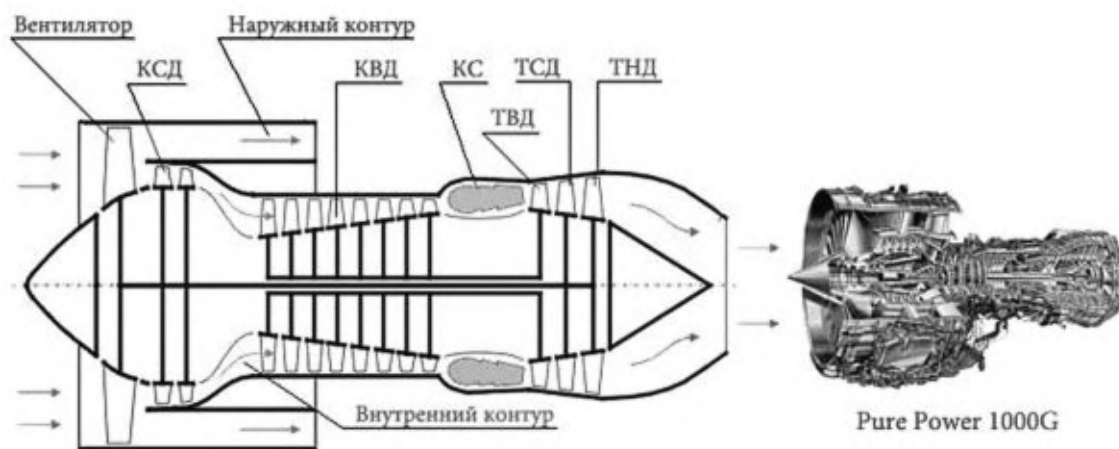


Рис. 15. Схема турбореактивного двигателя. В центре — прочный вал, скрепляющий все крыльчатки в единое целое

Тут не надо быть инженером, но требуется немного разбираться в схемах. Принцип работы этих двигателей таков, что ротор вентилятора, находящийся у двигателя спереди (на схеме слева) находится на одном мощном валу (черная линия по оси) с собственно газовой турбиной, находящейся сзади двигателя (на схеме справа). Во время работы напор воздуха в 30 тонн пытается сорвать крыльчатку вентилятора с этого вала, но не срывает.

Но если мы присмотримся к фото с места падения «Боинга 777», то обратим внимание, что части двигателей «Rolls-Royce Trent 800» валяются не то что без своего корпуса, как это было при катастрофе «Боинга 747» в Локерби (рис. 11–12), а вообще в разобранном состоянии — они не скреплены валом и сами валы отсутствуют.



Рис. 16. Детали двигателя «Rolls-Royce Trent 800» без вала, скрепляющего их воедино (на снимке справа)



Рис. 17. Детали двигателя «Rolls-Royce Trent 800» без вала, скрепляющего их воедино (на снимке по центру)

В остатках обоих двигателей на месте вала осталось только отверстие, но куда делся сам вал? И кто разобрал в воздухе во время падения самолета на части двигатель, вынув из него вал, если и на земле этот двигатель трудно разобрать? Вообще, следы разборки видны не только на двигателях, а всюду. На фото (рис. 16) за спиной фотографа видны детали шасси самолета, у которых на части соединений сохранились оси, но часть осей вынута из проушин, а не «вырвана с мясом», как это следует ожидать при разрушении этих узлов от взрыва или удара.

Ни на торчащей оси не видно никаких повреждений от разрыва, ни на отверстии рядом, из которого извлечена ось или палец.

Ниже на фото лежит ротор вентилятора, и тоже с пустым отверстием там, где должен был бы находиться вал и его крепление с ротором. Вообще следы того, что этот «Боинг» был не разорван, а РАЗОБРАН на части, видны всюду. Вот, к примеру, гидроцилиндр какого-то привода с аккуратно извлеченными из проушин пальцами.

Теперь давайте присмотримся к этому сиротливо лежащему и почему-то единственному ротору вентилятора одного из двигателей, хотя таких роторов должно быть два.

Обратим внимание на лопатки. *«Они изготовлены из титанового сплава, внутри пустотелые и упрочнены по принципу фермы Уоррена (Warren girder — решетка из равносторонних треугольников). Это делает их прочными, жесткими и одновременно легкими»*^[16]. Титан (температура плавления 166 °С) концов лопаток выглядит так, как будто он окислен, что возможно только при очень высокой температуре. Но каким образом можно нагреть и так окислить ротор? Если бы ротор вентилятора весь был в огне пожара, то окислились бы лопатки полностью до места их крепления, окислилось бы и само кольцо, в котором они крепятся. Но эти места не повреждены огнем! На мой взгляд, так повредить ротор можно только в случае, если костер специально развести вокруг лежащего на земле ротора, а не положить ротор в костер. Возможно, концы лопаток грели газовой горелкой, возможны и иные рацпредложения, но этот ротор поврежден не пламенем пожара самолета, в противном случае он бы окислился весь.



Рис. 18. Детали двигателя «Rolls-Royce Trent 800» без вала, скрепляющего их воедино

И еще интересная деталь. Лопатка прямо по центру аккуратно обрезана примерно наполовину каким-то инструментом. Огонь так аккуратно обрезать не может.

Все это создает впечатление, что это узлы с разобранного на земле самолета, на которых впоследствии искусственно имитировали их нахождение в огне катастрофы.

Если мы еще раз взглянем на фотографию гидроцилиндра, то увидим, что он лежит на очень мелких кусочках дюралюминия корпуса самолета. Что его так мелко порвало? Давайте об этом.



Рис. 19. Оси не вырваны, а вынуты из проушин и посадочных мест

Напомню, что *«Голландская прокуратура считает... — самолет распался на части в воздухе в результате повреждения фюзеляжа извне».*

А как такое может быть?

Конструкция истребителя или пикирующего бомбардировщика предусматривает для этих самолетов очень большие нагрузки на крылья и фюзеляж при пикированиях и крутых виражах, и, соответственно, эти самолеты собираются из балок и листов заведомо больших сечений (и более тяжелых), чтобы такие нагрузки выдержать. (Надо писать «шпангоутов» и «стрингеров», но я не буду умничать и везде писать «балок», имея в виду все профили проката от уголка до Z-образного). Однако пассажирские самолеты не обязаны входить и выходить из пике, не обязаны делать крутые виражи (повороты) или «мертвую петлю». Строить пассажирские самолеты очень прочными (тяжелыми) глупо, поскольку они будут неэкономичными — будут брать мало пассажиров и грузов и летать на небольшие расстояния. Пассажирским самолетам полагается ровненько взлететь, ровненько пролететь, ровненько сесть безо всяких там фигур высшего пилотажа. Поскольку пассажирский самолет — это не истребитель и может развалиться, если вдруг выполнит очень резкий маневр. Такие случаи были.



Рис. 20. Гидроцилиндр с извлеченными из проушин пальцами лежит на мелких клочках дюралюминия корпуса самолета

Скажем, у самолета на крыльях есть закрылки, которые выпускаются во время взлета, чтобы увеличить подъемную силу крыла. Эта сила, действующая на крылья, зависит от скорости самолета, а при взлете скорость невысока, поэтому места крепления крыльев к фюзеляжу способны эту силу выдержать. Но был случай, когда у летящего на крейсерской скорости «Ту» вдруг вышли закрылки. Подъемная сила крыльев резко возросла выше пределов, на которые было рассчитано их крепление к фюзеляжу, и крылья оторвались. Однако при таких авариях самолет развалится на крупные фрагменты и крупными фрагментами упадет на землю. Грубо говоря — самолет сломается, как вы руками сломаете игрушечный пластмассовый самолет.

Кстати, есть версия, что в систему управления малайзийского «Боинга» рейса МН 17, минуя летчиков, был послан с земли или спутника сигнал на резкий маневр, что и привело к его разрушению. Но то, что на земле лежат не разломанные куски самолета, а его раздробленные кусочки, делает и эту версию сомнительной.

Теперь о разрушении самолета взрывом. Сначала внешним — ракетой. Самолет — это каркас из балок, поверх которых приклепаны дюралевые листы обшивки. Это и держит всю конструкцию вместе. При внешнем взрыве самолет прежде всего поразят сотни и тысячи заранее подготовленных осколков боевой части ракеты — шариков, или роликов, или призмочек небольшого размера. Их задача — перебить системы управления самолетом (поразить экипаж), вывести из строя двигатели и

перебить балки конструкции самолета, ослабив их этим, а это ослабление балок вызовет их разрыв и разрушение конструкции самолета. Но поражающие элементы малы — они могут вызвать ослабление десятка балок, но не могут порубить эти балки на куски, скажем, в два метра. То есть и пораженный осколками самолет в худшем случае разломается на два-три фрагмента, которые и будут падать на землю.

Далее, ракета взрывается максимум в двух десятках метров от самолета, поэтому на корпус самолета воздействует и высокое давление взрывной волны. При этом сторона фюзеляжа в месте наибольшего давления взрывной волны должна вжаться внутрь фюзеляжа, фюзеляж в этом месте сложится и разломается, но опять-таки на две части с некоторым количеством более мелких обломков из той части фюзеляжа, на которую пришелся удар взрывной волны. Если взрыв обломит и крылья, то тогда самолет разломится на несколько крупных частей, которые и упадут на землю. То есть поражение самолета ракетой тоже не может привести к раздроблению его фюзеляжа на мелкие части. Механика процесса разрушения материалов этого не позволяет.



Рис. 21. Повреждения ротора вентилятора двигателя «Rolls-Royce Trent

Наконец, взрыв внутри самолета. Мина будет заложена в какой-то одной части его фюзеляжа, и в месте взрыва ударная волна перебьет балки и сорвет с заклепок листы обшивки. Образуется дыра, и фюзеляж в этом месте разломится, но опять таки на две части, правда, со множеством кусков балок и оторванных листов из места, близкого к расположению мины.

21 декабря 1988 года взрыв мины в багажном отделении «Боинга 747» над городком Локерби в Шотландии перебил снизу балки фюзеляжа носовой части самолета и вывел из строя систему управления, рули перевели машину в крутое пике. Носовая часть потоком воздуха сначала загнулась назад, а затем оторвалась. Двигатели продолжали работать, но уже неуправляемый самолет перешел в недопустимое для его конструкции пике, в результате не выдержали и лопнули лонжероны, хвостовая часть начала разрушаться и в конце концов отделилась от центральной. При таком пикировании фюзеляж под напором воздуха развалился еще на несколько частей. Реконструируют это так.



Рис. 22. Реконструкция разрушений «Боинга 747» над Локерби

И только! Самолет не раздробился на мелкие части, как мы это видим на Донбассе. В результате носовая часть упала в 4 километрах от центральной, а 20-метровая хвостовая часть — менее чем в километре (в полумиле). То есть даже взорванный изнутри самолет разделился на три крупные части, которые упали с высоты в 9,5 километра с разносом обломков максимум на 5 километров. Кстати, падал самолет 36 секунд.

Носовая часть «Боинга 747», взорванного под Локерби, показана на рис. 23.

Часть фюзеляжа — на рис. 24.



Рис. 23. Носовая часть фюзеляжа «Боинга 747», взорванного над Локерби



Рис. 24. Еще часть фюзеляжа «Боинга 747», взорванного над Локерби

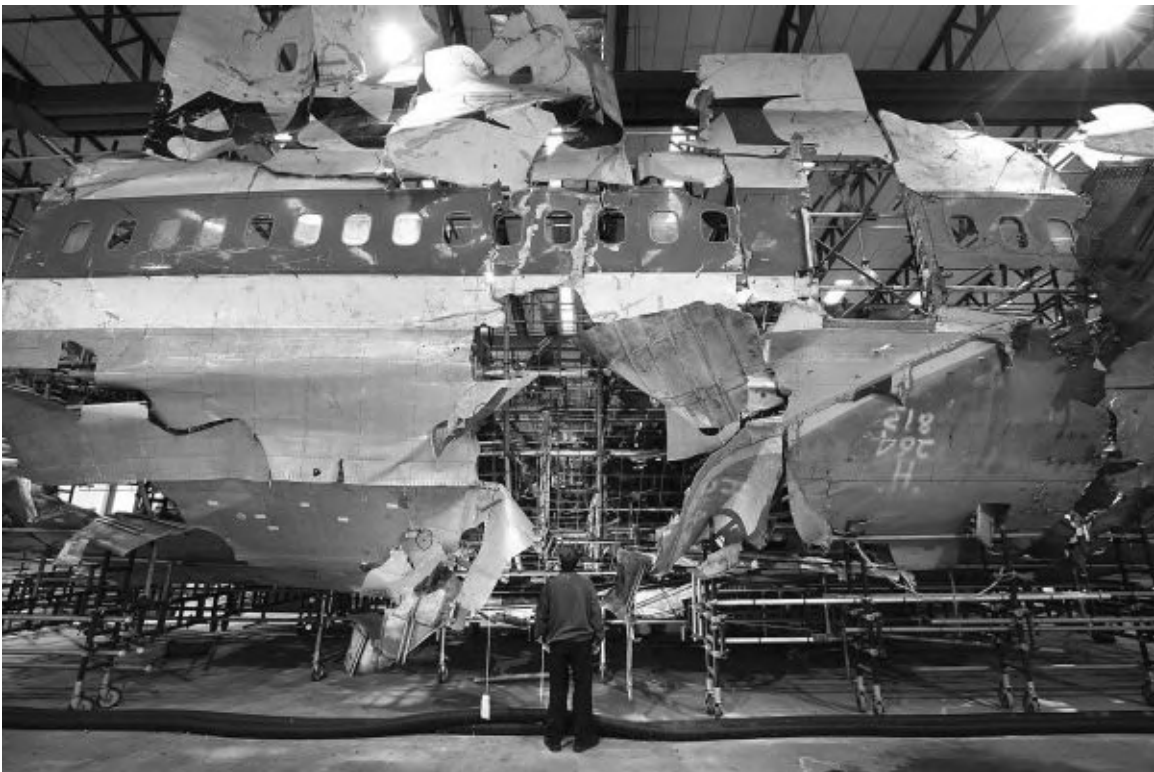


Рис. 25. Восстановление следователями корпуса разрушенного Боинга 747

Размер и вид обломков корпуса, из которых англичане реконструируют весь корпус взорванного «Боинга 747», показаны на рис. 25.

Вообще при повышении при взрыве давления внутри фюзеляжа первой должна прижаться к листам обшивки внутренняя обивка салона, затем должны быть сорваны листы обшивки с заклепок, а уж затем разрушаться балки. Ведь площадь, которой балки воспринимают ударную волну по отношению к сечению балок, на порядки меньше площади, которой воспринимают ударную волну внутренняя обивка и листы обшивки, удерживаемые не сечением листа, а всего лишь заклепками. А мы видим на обломках в Донбассе практически полное отсутствие внутренней обивки и целые заклепки на подавляющем большинстве обломков, мало этого, на части обломков видно, что и обивка отодрана не наружу, а внутрь салона.

Мы видим целостность соединений балок и листов! Лежат относительно мелкие куски балочного набора фюзеляжа вместе с листами обшивки, и с заклепок даже краска не слетела. То есть разрыв конструкции самолета на куски проходил не от давления изнутри на всю поверхность фюзеляжа (от взрыва или от набегающего потока воздуха при падении) и не от взрыва вне самолета, а от сил, приложенных ТОЛЬКО В МЕСТАХ РАЗДЕЛЕНИЯ конструкции самолета на части.

Несуразность того, что найдено на Донбассе, смутила, разумеется, не только Интернет, но и специалистов. Например, бывший начальник вооружения Минобороны, член экспертного совета Военно-промышленной комиссии при Правительстве РФ, генерал-полковник А. Ситнов указывает:

«В 1992–1993 годах мы проводили испытания «Бука» на поражение различных видов целей, включая самолет. В процессе стрельб получали отрыв хвоста, головной части, крыла, но ни разу не было такого, чтобы самолет разрушился до мелких частей. Боевая часть «Бука» на такое просто не способна. Она действует на поражение, но не на разрыв. Никто не спорит, что «Бук» может сбить «Боинг» — для него это легкая мишень. Но ударить так, чтобы от самолета не осталось ни одного цельного элемента, такого «Бук» сделать не в состоянии...А там, как видим, разорвало все: и шпангоуты, и лонжероны, не осталось ни одного элемента полного круга самолета....Если бы его сбילה ракета, он бы падал цельным почти до земли. И трупы летели бы в салоне, а не сыпались с неба на дома, стоящие за сотни метров от места падения самолета. От удара ракеты у «Боинга», возможно, оторвало бы «голову», хвост, крыло — разброс осколков мог быть в радиусе до километра. Но там разброс — 25 км»^[17].

На такие обломки, которые найдены на земле Донбасса, никакой самолет не может разрушиться в воздухе, хоть ты используй «вумные»

слова «структурные разрушения», хоть марсианскими тарелками самолет сбивай. Не могут «встречные потоки воздуха» разрывать корпус самолета на прямоугольные куски и рвать листы обшивки и балки по прямым линиям, не могут выбивать пальцы из проушин гидроцилиндров, не могут аккуратно отвинчивать приборы и кресла с мест их крепления в самолете.

Понимаете, такое раздробление самолета на мелкие, но правильной формы фрагменты должно иметь четко сформулированное физическое объяснение, а не общее «бла-бла-бла» — «керосин в баках сдетонировал».

Просто обидно становится за авиастроителей, которые, по мнению этих балаболов, делают самолеты, способные развалиться на мелкие куски без видимых причин.

Чем самолет раздроблен

Но если малайзийский «Боинг 777» был раздроблен не взрывом и не давлением набегающего воздуха, то тогда чем?

Еще немного о конструкционном материале самолета. Есть материалы мягкие — та же малоуглеродистая или отожженная сталь или алюминий. Если их растягивать, то металл сначала «потечет» — начнет растягиваться и сужаться. Поэтому места разрушения будут как бы заостренные. Но основной конструкционный материал самолета — дюралюминий — очень прочен и упруг, при разрыве, да и при срезе, он не будет «течь», он, скажем образно, лопнет в местах своего наименьшего сечения.



Рис. 26. Машина для разделки корпусов самолетов

Чтобы понять, откуда появились куски «Боинга» в Донбассе, надо посмотреть, как утилизируют старые или потерпевшие аварию самолеты. Если вам доступен Интернет, то можете посмотреть два коротких ролика,

правда, нужного нам там немного [\[18\]](#) [\[19\]](#).



Рис. 27. Рабочий орган машины для разделки машин на металлолом — гидноножницы

То есть корпус самолета разделяется на части вот такой машиной (рис. 26).

Один из вариантов ее рабочего органа — гидравлических ножницы (рис. 27, 28).



Рис. 28. Рабочий орган машины для разделки машин на металлолом — гидрожницы

Как видите, это огромные ножницы или кусачки, только внизу у них два лезвия, между которыми опускается верхнее. В данной конструкции на верхнем лезвии есть зуб, предназначенный удерживать разрезаемую деталь от выскальзывания из челюстей. Оценим, что если обычные ножницы дают один разрез, то эти как бы вырезают полосу, равную по ширине расстоянию между нижними ножами или ширине верхнего ножа. Есть и варианты конструкции этих ножниц с одной режущей кромкой внизу.

Как видите, этот тип ножниц может сделать и один разрез, если захватит поглубже.

Однако надо учесть, что машины с этими гидрожницами не просто режут — не просто «жуют», — они рвут корпус самолета на части. И вот какие обломки самолета получаются по российской рекламной технологии (рис. 32).



Рис. 29. Разрезка и разрывание самолета на металлолом гидронажницами

Это одно фото из подборки «Утилизация самолетов на ВДНХ»^[20]. Причем в рекламных целях тут самолет рвут на очень мелкие части, а по американской технологии самолет рвут всего лишь на крупные куски, достаточные для отгрузки автомобилями на специализированный завод для дальнейшего дробления и переработки этих кусков. Кроме того, самолеты режут на куски и вручную, используя инструмент, который у нас называют «болгаркой».

Что мы видим на Донбассе

Вот теперь давайте глянем на фрагменты «Боинга» в степях Новороссии.

Вот фирма, занимающаяся утилизацией самолетов, в том числе и вручную — с помощью «болгарок», в своей рекламе показывает, что остается от самолета у нее на складе (рис. 30).

Сильно ли отличаются эти фрагменты самолета на складе от фрагментов «Боинга» в Донбассе? Скажем, этого (рис. 31).



Рис. 30. Фрагменты самолета после разделки его, скорее всего,

«болгаркой»

Или этого?

Или этот кусок обшивки фюзеляжа (рис. 32).

Вот плоскость самолета, рассчитанная на работу при таких его скоростях, с которыми пуля вылетает из пистолета (рис. 31–34).



Рис. 31. Фрагменты «Боинга 777» на Донбассе



Рис. 32. Фрагменты «Боинга 777» на Донбассе



Рис. 33. Часть крыла или хвостового оперения



Рис. 34. Повреждения несущей плоскости

Зададим себе вопросы: во-первых, какая сила могла оторвать саму плоскость, во-вторых, какая сила могла сорвать дюралюминиевый лист обшивки с сотен заклепок, разорвать его «по живому» вдоль и, наконец, отломать? Взрыв внутри плоскости? Сила напора воздуха при падении самолета? Глупости! Только клещи гидроножниц при разборке самолета для его утилизации.

Или вот на рис. 35 — обломок с редким остатком термоизолирующего материала, находящегося между внешними листами дюралюминия и внутренней пластиковой обшивки салона самолета. По сути, это единственное обнаруженное мною фото, хотя листов дюралюминия внешней обшивки фюзеляжа полно. Вопрос: почему вся наружная обшивка самолета на Донбассе представлена только листами дюралюминия? Почему эти листы, даже в районе салона (с иллюминаторами) «голые»? Как, к примеру, на рис. 32. Куда девалась внутренняя обшивка из пластика и наполнителя? Отвалилась при разрушении самолета в воздухе? Но почему она не упала на землю, ведь на земле не найдено ни кусочка ни внутренней обшивки, ни наполнителя?



Рис. 35. Фрагмент с внутренней термоизолирующей и несущей обшивкой самолета

Поясняю: металлолом предназначен для переплавки, а если в печь попадет вместе с металлом и пластик, то он загрязнит металл вредными примесями. Поэтому на складе металлолома пластик от металла отдрали. Единственный кусок, который на складе металлолома по недосмотру пропустили.

Это же какая сила, да еще и направленная внутрь салона, сорвала пластиковую облицовку с винтов, крепящих ее к наружной обшивке? И испарила без остатка?

Вот теперь еще раз посмотрите на гидроножницы и представьте, что

их нижняя часть подсунута под плоскость, а верхняя опустилась. Они же перережут плоскость не на две части, а на три: две будут по сторонам, а третья — полоса — пройдет между нижними лезвиями. Если они не дорежут плоскость до конца, то мы увидим разрез в виде широкой полосы. В ролике, рекламирующем гидрорезницы, можно увидеть, что гидрорезницы захватывают коробчатую конструкцию, которая по ширине длиннее зева гидрорезниц, и «прокусывают» часть ее.



Рис. 36. Следы работы гидрорезниц на фрагментах «Боинга 777» на Донбассе

А теперь сравните ее с повреждением коробчатой конструкции фрагментов «Боинга 777» на Донбассе (рис. 36).

Какой взрыв, какой напор воздуха мог сделать такой «прокус»?

И еще характерным доказательством того, что работали гидрорезницы, будет след торца их верхнего лезвия — разрез будет заканчиваться прямым углом.

Или как на этом фото (рис. 37).

Не знаю, как вы, но я, чтобы несколькими резами ровно отрезать ножницами лист бумаги, должен очень тщательно прицеливаться, иначе у меня разрез получается зигзагообразным.

Это достаточно четкое фото структуры среза (рис. 37).



Рис. 37. Ступенеобразные «прокусы» челюстями гидроножниц — левый край, попытка захватить челюстями всю толщину конструкции — продавленный металл «п»-образной формы от давления верхней челюсти правее центра

Само по себе удивляет такое повреждение уголка. Невозможно придумать силу, кроме силы машины, которая вот так бы взяла и отщипнула у этого уголка кусок полки. Но матовая поверхность зерен металла, образующаяся при разрыве металла, видна только вверху, а в середине поверхность повреждения блестит — зерна заглажены скольжением лезвия инструмента. Причем от квадратного выступа вниз на срезе видны и борозды поперек уголка и даже заусенцы. То есть гидроножницы в этом месте часть полки уголка «откусили», а остальную

часть от него отодрали.
В итоге.



Рис. 38. Структура среза балки

Обломки «Боинга 777» на Донбассе представляют собою небольшие фрагменты, получаемые после разделки корпуса самолетов для его утилизации. Характер обломков и следы режущего инструмента приводят к выводу, что в качестве рабочего инструмента применялись гидножницы и «болгарки». Поскольку трудно предположить, что стюардессы рейса МН 17 в воздухе разделяли гидножницами свой самолет на части, то автоматически приходим к выводу, что в Донбассе лежат обломки не рейса МН 17. Там лежат обломки «Боинга 777», взятые со склада металлолома от какого-то другого самолета. От какого?

Чего боится правительство Великобритании

К исследованию обстоятельств гибели малайзийского «Боинга 777», выполнявшего рейс МН 17, подключились читатели, указав мне на пару обстоятельств, имеющих смысл зафиксировать и присоединить к остальным доказательствам.

Но начну с того, что 24 июля news.mail.ru пересказало сообщение Би-би-си, в которое как бы между прочим вклинилась информация: *«Согласно источникам в британском правительстве, разведданные указывают на то, что сепаратисты намеренно затруднили сбор улик на месте крушения самолета «Malaysia Airlines», переместили и убрали некоторые тела, а также поместили среди обломков части других самолетов»*^[21].

Эта британская информация глупа до дикости даже по сравнению с глупейшей информацией, регулярно выдаваемой СБУ, — ну зачем ополченцам к имеющимся обломкам подбрасывать части других самолетов?? И где они возьмут эти части?

Но если вдуматься в это сообщение, то становится понятно, что МИ-6 и британское правительство ГОТОВЯТ ОПРАВДАНИЕ на случай, если в обломках рейса МН 17 будут найдены части иных самолетов и соответственно выяснится, что рейс МН-17 никто не сбивал, и он по сей день находится неизвестно где.

Чего, собственно, англичане боятся?

Не хочу ни на что намекать, но вспомним историю крушений самолетов «Боинг 777». Из трех потерянных «боингов» (без малайзийских) первый «Боинг 777» (рейс 38 Пекин — Лондон компании «British Airways») 17 января 2008 года недотянул до ВПП в Лондоне. А третий, 6 июля 2013 года, упал на ВПП и загорелся в Сан-Франциско. Эти самолеты вышли из строя, но в основном остались целыми.

В Лондоне упавший «Боинг 777» выглядел так (рис. 39).



Рис. 39. Авария «Боинга 777» в Лондоне

То есть и американцам, и англичанам не составило бы труда набрать похожих обломков от крушения «боингов» в их аэропортах, чтобы сбросить их над Донбассом. Ведь все обломки корпуса «Боинга» в Донбассе явно напоминают результаты осмысленной разборки и резки самолета на части для вывозки с места аварии, а не результаты какого-то неконтролируемого разделения самолета на части. Вот посмотрите, как ровно обрезаны балки шпангоутов — как поперек самих шпангоутов, так и вдоль их ряда. Как под шнур (см. рис. 40).

И на то, находятся ли в авиаметаллолом на Донбассе части иных самолетов, а не рейса МН 17, может указать внимательный анализ того, что упало на землю Донбасса.

Дело в том, что самолеты — это штучное сооружение, строятся они долго, и даже в одном типе машин и одной серии в каждом самолете могут быть иные детали его конструкции, не влияющие на технико-технические характеристики, — иное планирование салонов, иные кресла, иные светильники, иная раскраска и т. д.



Рис. 40. Ровный обрез шпангоутов

В интернете нашел два зафиксированных вида «Боинга 777» именно рейса МН-17. Посмотрим на эти виды и сравним их с обломками в Донбассе.

Первый — это короткий ролик, снятый пассажиром этого рейса уже в салоне самолета^[22]. В правом верхнем углу картинки, пусть и смутно, но виден способ крепления таблички с номером ряда.

Номер прикреплен на передней панели багажной секции для ручной клади сразу за скруглением дна секции — так, что номер и дно находятся где-то под углом в 45–60 градусов по отношению друг к другу. Кстати, за два ряда впереди находится табличка 31-го ряда.

А вот как табличка 31-го ряда выглядит в обломках (рис. 41).

То есть в Донбассе упала багажная секция, у которой номер находится в одной плоскости с дном — нет ни малейшего скругления дна багажной секции, хорошо видимого на фото с рейса МН 17. Точно так же в Донбассе выглядит и багажная секция 17-го ряда.



Рис. 41. Способ крепления таблички с номером ряда на багажных полках в обломках

То есть это совершенно иная конструкция багажных секций, явно непохожая на багажные секции рейса МН 17.

Но это не все.

Перед вылетом один из пассажиров-голландцев запостил в свой Facebook фотографию малайзийского «Боинга 777», выполнявшего рейс МН17^[23], с подписью: «Если он исчезнет, вот как он выглядит».

Вот более четкое фото именно этой машины в таком же ракурсе (рис. 42).

(Спасибо тебе, «летучий голландец», все же улетевший, видимо, в небытие!)

Давайте рассмотрим и запомним часть фюзеляжа у второй двери (в районе флага). Начнем слева направо. Последняя буква «а» слова «Malaysia» находится практически между иллюминатором и дверью, во всяком случае, далеко за последним перед дверью иллюминатором. Двери в этом самолете имеют одну вертикальную темную выемку примерно посередине слева. Под флагом сплошная обшивка корпуса и нет иллюминаторов.



Рис. 42. Фото злосчастного «Боинга 777» рейса МН 17

А вот как это место фюзеляжа выглядит в Донбассе (рис. 43).

Как видим, буква «а» слова «Malaysia» не доходит до последнего перед дверью иллюминатора, двери имеют еще и горизонтальную темную выемку вверху, под малайзийским флагом появился еще один иллюминатор.



Рис. 43. Дверь «Боинга 777», упавшая на Донбасс



Рис. 44. Боинг 777, потерпевший аварию в аэропорту Лондона

Правда, если вы присмотритесь к четкому фото на рис. 45, то увидите, что и в малайзийском Боинге в этом месте предполагались иллюминаторы, но они были наглухо заделаны и окрашены вместе с корпусом, поскольку в том типе «Боингов 777», который закупила «Malaysia Airlines», всего 300 мест и в этой части салона находятся туалеты.

А может, этот металл, которым заделаны иллюминаторы, выдавило?

А чем? Чем могло выдавить не то что металл, а просто остекление иллюминаторов? Ведь на него в полете изнутри давит сила в полтонны избыточного давления в салоне, и ничего с иллюминаторами не происходит — их не выдавливает. При разгерметизации и этой силы уже нет, тогда что выдавило остекление иллюминаторов?



Рис. 45. Боинг 777, потерпевший катастрофу в Сан-Франциско

Посмотрите еще раз на фрагменты «Боинга 747», взорванного над Локерби, в котором от взрыва в багажном отделении внутреннее давление самолета выросло настолько, что фюзеляж разорвало поперек на две части. Как вы видите, цело не только остекление иллюминаторов, но и стекла кабины пилотов. Так что на рис. 43 остекление иллюминаторов отсутствует не от крушения лайнера, а потому, что при разделке остатков «Боинга» дюраль корпуса отделяли от пластика внутренней обшивки, и вместе с нею вынули и заделку иллюминаторов.

На рис. 43 также видно, что вверху двери есть горизонтальная выемка (окно), а на дверях подлинного «Боинга 777» рейса МН 17 такой выемки нет — она тоже заделана. Кстати, ее нет и ни на одном «Боинге 777» компании «Malaysia Airlines»^[24].

Эту заделку тоже ободрали на складе металлолома? А нужно ли было обдирать?

Ведь это горизонтальное окно все еще было не заделанным на дверях «Боинга 777», потерпевшего аварию в аэропорту Лондона в январе 2008 года, в чем вы можете убедиться, вернувшись к рис 39. А вот картинка получше (рис. 44) дверей того «Боинга».

Кстати, «Боинг 777», потерпевший катастрофу в Сан-Франциско 6 июля 2013 года, тоже имеет такие двери (рис. 45).

Вот это и есть то, чего боятся правительство Великобритании и его разведслужба МИ6, — это «детали другого самолета» в Донбассе. Вот они — эти детали!

Но поскольку на вопрос, откуда в Донбассе взялись детали самолета, потерпевшего крушение в Лондоне в 2008 году (или в Сан-Франциско в 2013), ни США, ни Великобритания отвечать не станут, то придется задать вопрос ополченцам Донбасса. Ополченцы, вы зачем притащили из Лондона (все же от него ближе) на место трагедии обломки фюзеляжа разбившегося в лондонском аэропорту «Боинга 777», да еще и так, что доблестные английские разведчики вас выследили?!

Но если серьезно, то надо искать «Боинг 777», вылетевший рейсом МН 17 из Амстердама 17 июля 2014 года. Да и тот, который пропал 8 марта 2014 года. Они ведь могут быть целыми.

И надо узнавать судьбу их пассажиров.

Много чего нет

Когда начинаешь просматривать тысячи фото с места катастрофы, вопросов возникает очень много. К примеру, в самолете все закреплено достаточно прочно, но я не увидел ни одного прибора или предмета, прикрепленного к конструкциям. Все по отдельности. Кресла, отсоединенные от пола, приборы.

Умиляют «черные ящики». Вот как выглядят эти приборы с места настоящей катастрофы, в данном случае в Казани (рис. 46).

А вот черные ящики малайзийского «Боинга» из Донбасса (рис. 47).

Согласитесь, впечатление такое, что эти черные ящики вообще только привезены с пыльного склада. Повторю, экипаж что — во время падения разбирает самолет на части?



Рис. 46. Черные ящики авиакатастрофы в Казани



Рис. 47. Черные ящики авиакатастрофы малайзийского «Боинга» с Донбасса



Рис. 48. Содержимое малайзийского Боинга

Если это был пассажирский самолет, то он вез людей и их багаж. Но на фото мы видим кучу, оставляющую впечатление разгруженного мусоровоза (рис. 48).

Есть также павлины.

А где чемоданы и сумки, которых должно быть с шесть сотен, учитывая дальность рейса? Они есть, но в очень и очень скромном количестве.

И это весь багаж почти 300 пассажиров? Причем, по сообщениям свидетелей, вещи в чемоданах и сумках были неношеными, только купленными. Мне скажут, что багаж разворовали ополченцы. Это вы, будучи на месте катастрофы, обязательно разворовали бы багаж, и я в это поверю. А вот в то, что багаж разворовали ополченцы, перегруженные оружием, бронежилетом и расстреливающие своих товарищей за мародерство, мне не верится.



Рис. 49. Отверстия в паспортах, указывающие на их недействительность

И вот тут вопрос к людям, утверждающим, что в Амстердаме нельзя было погрузить в самолет трупы. А где на месте катастрофы хоть одно материальное доказательство того, что пассажиры, найденные мертвыми под Донецком, садились на самолет в Амстердаме?

Найдены прекрасно сохранившиеся паспорта некоторых пассажиров (рис. 49).

Как видите, наряду с абсолютно новыми, еще не использованными паспортами там есть и такие, на которых полиция пробила отверстия, чтобы предупредить всех, что данные паспорта недействительны. И с эдакими паспортами пассажиры проходили контроль в аэропорту Амстердама?

Находили деньги, книжечки, игральные карты и массу различных бумаг.

Но среди этих бумаг нет ни единого посадочного талона, половина которого хранится в аэропорту, а половина у каждого пассажира.

Нет посадочных талонов, которые идентифицировали бы пассажиров

и подтвердили, что они садились на борт самолета.

И нет ни единой багажной бирки или квитанции, и эти багажные бирки не видны и на тех чемоданах и сумках, которые были сфотографированы на месте катастрофы. А ведь эти бирки крепятся к багажу очень прочно.

Так чем можно доказать, что мертвые люди, найденные на Донбассе, садились в самолет в аэропорту Амстердама? Тем, что они одеты так, как одеваются в тропиках? Или тем, что найдены мертвые павлины, и доказывать дальнейшими рассуждениями то, что павлинов из-за отсутствия виз именно голландцы депортировали на историческую родину?

Нет ни единой кислородной маски, нет ни грамма еды, хотя пассажиров при такой длительности рейса обязаны были кормить три раза. Но это еще что!

Похоже, что на этом рейсе не было и пассажиров. Живых.

Странные родственники пассажиров

Начну несколько издалека.

Обсуждая этот инцидент на своем сайте, я никогда сам не обращался к странному поведению родственников пассажиров рейса МН 17, поскольку других фактов было достаточно. Но в отличие от обломков этого рейса, до которых было не просто добраться, журналисты сразу же могли легко встретиться с родственниками в том же Амстердаме и дать в новостях сообщения об их переживаниях. То есть подробности о пассажирах рейса должны были появиться в новостях раньше другой конкретной информации о катастрофе. Однако поведение родственников оказалось совершенно нетипичным, и для полноты сведений об этом инциденте в книге я об этом упомяну хотя бы вкратце.

Непонятное поведение родственников, на мой взгляд, кратко описала одна из моих комментаторов: *«9 июля 2006 года в Иркутске при посадке сгорел аэробус А310 авиакомпании «Сибирь». В нем погибли мои друзья... 9 июля 2006 года люди ехали в аэропорт целый день — кто-то не сразу узнал и т. д. Но там было много кого — милиция, прокуратура, медики, психологи и журналисты — МНОГО журналистов, они к нам не лезли, если видели, что люди вне себя от горя, потому что за этим следили, но они все время снимали. И потом снимали, когда на опознание мы собирались, у морга... и даже на кладбище. И я вам скажу, что мне, как человеку, потерявшему в той катастрофе реальных людей, а не цифры статистики, непонятно — где репортажи с разъяренными, убитыми горем родственниками, орущими в камеру: «Вы убийцы, отдайте нам тела наших детей (мужей), сестер...!!!» Да не один объектив видеокамеры должен быть забрызган слезами родственников пострадавших. Что, Европа такая покорная, индифферентная и толерантная, что все принимает без эмоций? Мне это странно как минимум... Показали какую-то учительницу какого-то подростка, какого-то друга какого-то парня... а где плачущие родственники, требующие справедливого возмездия? У нас в Иркутске и долго после катастрофы еще были репортажи о той трагедии. Так что вот так. Не берусь судить, но эта история с «Боингом» дурно пахнет... и не удивлюсь, что именно заготовленным трупным запахом».*

Другой комментатор дает некий намек к пониманию такой пассивности родственников и СМИ Запада: *«В зеленом чемодане находился*

список телефонов, на видео человек увеличивает на нем картинку, так что люди в Нидерландах смогли сделать *printscreens*, после чего они обзвонили все эти номера и сняли результат на видео (YouTube: *Telefonlijst MH17*). Результат: несколько не используемых заблокированных номеров, несколько автоответчиков, один автоответчик отвечает другим именем вместо указанного в списке (*Willy* вместо *Ramon*). Один номер предприятия, но указанный человек уже больше года там не работает. Было три номера полностью правильных, с правильным почтовым и электронным адресом. Никто из этих людей не имел никакого отношения к пассажирам «Боинга 777», и все были крайне удивлены, что их данные нашли на месте катастрофы. Конечно, это еще ничего не доказывает, возможно, между людьми в самом списке есть какая-то связь...»

Возможно...

А как расценить вот такое недоумение, появившееся в Интернете на пятый день после катастрофы?

«Я долгое время работаю с иностранцами, последние два года работала с малайцами. Поэтому, когда увидела в Инете инфо о «Боинге», а было это 17 июля вечером, и предположив, что на борту могут находиться люди, которых я знаю, сразу начала поиски деталей.

Первым делом зашла на сайт «*Malaysiya Airlines*», но в тот вечер он не работал, информация отображалась некорректно, а о катастрофе и вовсе ничего не было. Он заработал только на следующее утро, а список пассажиров появился где-то после часа дня. Представлял он собой таблицу из следующих колонок: имя, фамилия, гражданство, возраст. Сначала шла инфо об экипаже: имя, фамилия, гражданство, должность, возраст. Было видно, что на борту находилось два экипажа, но это понятно, ведь полет длительный, смена. Далее шла инфо о кол-ве граждан по странам, на тот момент, если не ошибаюсь, было 42 с неопределенным гражданством, а так преобладали европейцы. А далее список пассажиров. Я пробежалась по именам и фамилиям. Никого из знакомых мне, слава Богу, не было! К тому моменту я прочитала и посмотрела все, что было известно о трагедии, далее буду краткой и изложу в тезисах:

1) 80–85 детей, согласно СМИ. В списке я насчитала 5 детей в возрасте 2, 3, 4 лет. Следующий возраст был 18 или 19 лет.

2) В сюжете с паспортами первый открытый паспорт был на имя 12-летней девочки *Sophie Charlotte Van der Meer*. Ее в списке не было ни по одному из ее имен или возрасту!

3) Большое кол-во граждан Китая, хотя в списке по гражданам их не было.

4) Два украинца (со славянскими именами и фамилиями).

5) Много пассажиров с именем, фамилией, возрастом, но с неопределенным гражданством. Фамилии преимущественно азиатские.

В голове было много вопросов. Но нужно было идти на работу. И тут я СДЕЛАЛА ОГРОМНУЮ ОШИБКУ! Нужно было скриншотнуть страницу, но я этого не сделала! На работе я узнала, что на борту находилась семья, которую я очень хорошо знала: Тамби Джи, его жена Ариза Газали и их четверо детей 13,15, 17, 19 лет. Когда эмоции улеглись, мозг начал анализировать. Я пыталась найти логическое объяснение всем нестыковкам, но получалось плохо:

1) не нашла их в списках. У них по 3 слова в имени и фамилии, может, регистрировали по одному из этих имен. Но куда делись дети? По возрасту таких на борту не было!

2) новые паспорта и отсутствие их владельцев на борту. Дип. почта, но почему никто не заявлял, что девочка чья-то дочка, сестра и т. д. и жива, ведь к тому моменту эти кадры уже облетели весь мир.

3) большое кол-во азиатских фамилий, хотя по списку преобладали европейцы. Азиаты с европейским гражданством.

4) почему не было 2 украинцев, которые значились в списке...

Уже дома я снова открыла комп, но этого списка пассажиров там уже не было! Там были грузовые манифесты! Список появился только сегодня к вечеру, и там я уже нашла и своих знакомых, и девочку Софи, чей паспорт показывали по ТВ.

Сейчас, когда голова просветлела, я подозреваю, что это был список пассажиров МН370, но тоже не совсем достоверный, т. к. в нем не было россиянина, например, который был на борту МН370.

Если я хотя бы запомнила фамилии украинцев из списка МН 17, я смогла бы сравнить эти списки, но я не помню. Только со всей ответственностью могу заявить, что они были в списке МН 17, опубликованном. Но потом удаленном с сайта «Malaysia airlines», их было двое, и имена-фамилии были славянские.

Прошу понять правильно, что я ни на что не намекаю, просто это единственная для меня зацепка между этими двумя списками. В общем, что это было, простой ошибкой или умышленной, и с какой целью, я не знаю. Больше этого списка я нигде не нашла даже в копии. В инете сомневающимся по этому поводу ни в русской (но это понятно, т. к. россиян на борту не было), ни в англоязычной части я не нашла (тоже можно объяснить, людям, чьи родственники погибли, не до анализа, а может, кто-то просто и не видел этой информации, ведь список был там

недолго).

...Деталь: я проверила свой журнал посещений, в пятницу я заходила на сайт «Malaysia Airlines» в 11:31, в 13:18 (список был в это время и, видимо, на самой странице, т. к. она имеет такой вид <http://www.malaysiaairlines.com/my/en/site/mh17.html>, и далее я перешла на главную страницу (www.malaysiaairlines.com) и в 20:12 (к этому времени я уже знала о погибшей семье, справилась с эмоциями и решила перепроверить, НО спуска там уже не было, а были грузовые манифесты, путь страниц www.malaysiaairlines.com, <http://www.malaysiaairlines.com/my/en/site/mh17.html>, <http://www.malaysiaairlines.com/content/dam/malaysia>).

Я также проверила все другие страницы, на которых я искала списки, на случай, если я в чем-то ошибаюсь, но НЕТ! Я очень хорошо помню, какой вид имел тот список, и у меня по-прежнему есть главные зацепки в памяти: вид списка, Украинца в нем, большое кол-во имен и фамилий, преимущественно короткие китайские, а в графе гражданство «неопределенно».

...Сейчас я могу добавить еще и это: <https://www.facebook.com/AfrRock01?fref=ts> Это страница одного из детей моих друзей. Сейчас эти картинки кажутся такими многозначными и предсказательными, а для меня еще и прямой наводкой на явную связь между двумя катастрофами»^[25].

И вообще, а какие есть материальные доказательства того, что на борт садились пассажиры? Посадочных талонов нет, багажных бирок нет. Так что у нас есть из объективных фактов для доказательства того, что в аэропорту Амстердама на борт воздушного судна поднимались не зомби, а живые люди, чьи имена были внесены в список пассажиров? У нас есть выложенные в Интернете одно фото самолета, сделанное одним из пассажиров телефоном во время посадки, и одно видео на десяток секунд как бы из салона самолета перед взлетом, тоже сделанное пассажиром. Согласитесь — не густо! А ведь в аэропорту ведется непрерывная видеозапись по всей площади, казалось бы, какие проблемы? И отсюда вопрос — почему отсутствуют видеозапись со стоек регистрации пассажиров рейса МН 17 и видеозапись их посадки в самолет?

Как видите, вопросы есть даже по спискам пассажиров и по родственникам, но не будем особо останавливаться на этом — о пассажирах есть факты более впечатляющие.

Корабль мертвецов?

Сведения о том, что пассажиры «Боинга» были мертвы еще до аварии, впервые поступили от ополченцев — от Стрелкова — 18 июля в 11:53: *«По данным людей, которые собирали трупы, значительная часть трупов — «несвежая». Люди умерли до нескольких суток тому назад. За полную достоверность данной информации не ручаюсь — конечно же, необходимо заключение судмедэкспертов»*. В информации нет никакой, скажем, пропагандистской подоплеки, к примеру, чтобы свалить свою ответственность на ВС Украины. Сведениями о том, что в лайнере были трупы, Киеву не навредишь. Корреспондент не понял и запросил подробности: *«Кто-то же еще должен пилотировать такой самолет, покинуть который в том числе будет невозможно. Версия с самолетом, полным мертвецов, захватывающая, конечно, но как-то смысла не видно»*.

И Стрелков в 12:40 ответил более подробно: *«Во-первых, далеко не все люди в самолете были мертвы до падения. Во-вторых, в самолете было обнаружено большое количество медикаментов, сыворотки крови и прочего, что нехарактерно для обычного лайнера. Похоже, что имел место медицинский спец-груз. В-третьих, ни на чем не настаиваю (пока). Просто буквально сейчас беседовал с двумя людьми, лично собиравшими трупы сразу после падения (оба — из Шахтерска и прибыли на место менее чем через полчаса после катастрофы). С их слов и пишу. Они подчеркнули, что множество трупов оказались «совсем бескровные» — как будто кровь свернулась задолго до катастрофы. Также отмечали и сильнейший трупный запах, отмеченный многими местными жителями — такого запаха в любую погоду за полчаса образоваться не могло, а погода вчера была пасмурная, не слишком жаркая»*^[26].

И десятки видеороликов и сотни фотографий этот факт подтверждают — ни на телах, ни на их одежде, ни под телами нет крови. Между прочим, погибшие практически все одеты так, как будто упали не из салона самолета с кондиционером, а прямо из тропиков, то есть бились об землю голыми телами. А крови не видно! Скажем, показана оторванная по лодыжку нога, без носка... и без следов крови. А как так?

И, наконец, есть же показания свидетелей.

Немного о свидетелях.

Поскольку в мире две как бы официально принятые версии — «Боинг» сбила хунта своими истребителями и «Боинг» сбили ополченцы

противозенитным ракетным комплексом «Бук». А поскольку и общество разделено на сторонников и противников хунты, то практически нет беспристрастных свидетелей — все клянутся в беспристрастности, но свидетельствуют в пользу «наших» — в пользу одной из этих двух версий. Такие свидетели вам даже «доказательства» представят, что видели ракету «Бука» ополченцев, летящую сбивать малайзийский «Боинг», а их противники клянутся и божатся, что видели, как «Боинг» падал, а за ним летел истребитель хунты и стрелял по бедному самолету. Поэтому верить безоговорочно каждому свидетелю не приходится.

Однако есть и свидетели, ставшие беспристрастными силою обстоятельств. Вот, к примеру, жители города Тореза, которые после 17 июля покинули город в связи с наступлением войск хунты. Может быть, эти жители и свидетельствовали бы в пользу «наших», но уже до 17 июля Торез был изолирован от мира и свидетели до своего отъезда из города просто не могли найти объяснения этим мертвым неграм, падающим с облака: *«Учитывая, что Торез находился в зоне активных боевых действий, то телевидение не работало. Поэтому многие возникшие тогда вопросы и недоумение очевидцев остались невыясненными»*. То есть эти свидетели просто не имели возможность подогнать свои показания под одну из официальных версий, не могли сговориться друг с другом. А ведь этих жителей Тореза — этих свидетелей, которые одновременно подняли головы и стали смотреть в небо, — сотни, если не тысячи, и их можно опросить, сравнив их показания.

И еще обстоятельство. Если бы свидетели, чьи показания я приведу, стремились их дать, чтобы как-то прославиться или помочь «нашим», или к этим свидетелям специально пришли журналисты или следователи, чтобы эти показания записать, еще можно было бы сомневаться в деталях показаний, поскольку люди склонны говорить то, что от них хотят услышать. Но в данном случае беженцев из Тореза занесло на Южный Урал, в город Орск, а там образовался комитет помощи им, комитет стал собирать для беженцев одежду, детские коляски, продукты, а член этого комитета зашел к беженцам узнать, что им еще надо. И свидетели в ходе этого разговора в качестве благодарности рассказали то, что могло быть интересным жителям Орска, участвующим в их судьбе. А выслушавший их показания активист 24 августа 2014 года выложил эти показания на сайте.

И из показаний этих свидетелей следует: *«17 июля они(свидетели. — Ю. М.)находились дома, когда раздался сильный взрыв. Одна из женщин побежала закрывать двери балкона, хотя муж просил ее отойти от окна. Подойдя к балкону, она увидела в небе облако светлого дыма и падающий*

из него хвост самолета. Фюзеляжа и крыльев «Боинга» с мощными моторами она не видела. Из облака разлетались, словно перья, белые обломки. Выше места условного крушения авиалайнера летел самолет, который быстро скрылся за облаком. А хвост «Боинга» и черные горошины тел посыпались, как горох, на Торез и прилегающие окрестности.

Первоначально подумалось, что ополченцы сбили самолет укров...

Но выбежав на улицу, очевидцы увидели нечто иное. Хвост самолета упал на расстоянии двух зданий от квартиры очевидцев, возле ограды детского дома. Из него вывалилось несколько трупов. Кусок фюзеляжа, словно пропеллер, прокатился по их улице. При этом не разломав ни одну скамейку, не коснувшись ни одного ограждения и столба уличного освещения.

Среди упавших с неба были люди разного возраста и национальностей. Так, на территорию детского дома упало 3 человека. Все они были раздеты. У юноши лет 14, азиатской внешности, желто-коричного цвета, на одной ноге находились розовые ажурные трусики. Белая женщина упала на землю только в одном лифчике. А негр был совершенно голый. Из одежды у него лишь на правом запястье была широкая (3–5 сантиметров) черная повязка. Все тела специфически дурно пахли, следов крови не было ни у одного трупа.

Сразу же в город приехали ополченцы, милиция, служба МЧС. Начали фотографировать тела погибших и фрагменты самолета. Местным жителям была дана команда ничего не трогать. Ждали западных журналистов и специалистов из Голландии, Малайзии и ЕС. Но те почему-то не ехали. В зоне падения съемки вели только российские журналисты. Для охраны места падения были привлечены шахтеры. Обнаженные тела пассажиров накрыли одеялами или простынями.

После трех суток, не дождавшись западных экспертов и журналистов, было принято решение собирать трупы. Среди них орско-украинские очевидцы видели детей от полутора лет, перекрученные, переломанные тела, тела, разорванные на части. При этом рядом с ними и на них не было ни капли крови»^[27].

(Свидетели либо неспециалисты, либо упавшие к ним трупы имели только запах разложения, поскольку другие свидетели-специалисты показывают, что еще сильно, до рези в глазах, от тел и обломков воняло формалином — веществом, применяемым для предотвращения гниения плоти. И что касается крови на трупах: «Я работала на двух авиакатастрофах до Донбасской. Так там все было буквально залито

кровью, море крови и никакого трупного запаха даже через несколько суток. А здесь все наоборот, сильнейший трупный запах и никакой крови...»^[28].

Голландская прокуратура сообщает, что рассматривает четыре версии: «несчастный случай, террористическую атаку внутри самолета, с земли или воздуха». Но ведь ни одна из этих версий не объясняет, почему с неба в Донбассе упали голые трупы частью с резким запахом формалина, а частью с явным трупным запахом. А ведь это обстоятельство выяснилось вторым после сообщения, что самолет рейса МН 17 как бы сбит. А уж потом пошли сообщения о том, что это за рейс, что за самолет, сколько пассажиров и т. д. Вот я даже в середине сентября 2014 года набираю в поисковике Яндекса «малайзийский боинг» и первое, что выскакивает: «малайзийский боинг вез мертвецов видео». То есть в Интернете это одна из самых популярных тем обсуждения. А чуть позже появились сведения, что по меньшей мере в районе наибольшего скопления трупов нет тел европейцев — погибшими были только азиаты. Хотя из 283 пассажиров, числящихся в списке, половина были европейцами.

Голландские прокуроры обнадеживают нас: «В то же время, по данным полиции, в рамках судебно-медицинской экспертизы анализируются 25 металлических объектов, которые были найдены на телах и в багаже погибших». А причину смерти вы уже установили?

Еще советский юрист-практик по поводу распорядительности голландской прокуратуры пишет:

«С сугубо профессиональной точки зрения история с малайзийским Боингом для следствия проста до примитивности:

1. Осмотр места происшествия.
2. Допросы свидетелей.
3. Простейшая судебно-техническая экспертиза с простейшим вопросом: *какому самолету или самолетам принадлежат обломки под номерами... .., обнаруженные при осмотре места происшествия?*

А уж от ответа на этот вопрос появились бы и еще десятка три вопросов...

4. Простейшая судебно-медицинская экспертиза с простейшими вопросами (например, памятуя о том, что при судебно-медицинском исследовании трупа судмедэксперт начинает исследование с описания находящейся на трупе одежды, обуви и предметов (часов, цепочек, предметов в карманах и т. д., затем детальное внешнее описание тела, начиная с головы и до подошв, с указанием особенностей. присущих как от

рождения, так и благоприобретенных, а также всех видимых повреждений с их детальной локализацией, затем начинается самое интересное — вскрытие):

— когда наступила смерть?

— какова причина смерти?

— где могла наступить смерть?

— какие повреждения имеются на трупе номер ____, их локализация?

— какие повреждения могли возникнуть прижизненно и какие могли возникнуть посмертно?

И вот уже после ответа на эти пять простейших вопросов...».

Но, как мы видим, голландские прокуроры судмедэкспертам не задают этих простейших вопросов, они им задают вопросы про 25 металлических предметов.

Где одежда?

Далее. То, что многочисленные свидетели сообщают, что от тел несло трупным запахом и воняло формалином, можно списать на некомпетентность свидетелей в этих вопросах — спутали, дескать, с запахом авиационного керосина. Но то, что тела были голыми, подтверждается многочисленными фото и видео. Однако есть «объяснение»: тела были раздеты встречным потоком воздуха при своем падении с высоты в 10 километров. Тут только плечами пожать.

Человек начинает падать с ускорением, но потом сила сопротивления воздуха падению тела (пропорциональная квадрату скорости тела) уравнивается с силой притяжения тела к земле, и скорость падения устанавливается постоянной — около 200 км/ч. Сегодня даже на серийных мотоциклах любители развивают скорость свыше 300 км/ч, и мотоциклистов не раздевают встречные потоки воздуха. Можно представить, что с женщины, падающей с высоты ногами вниз, может встречным потоком сорвать платье, но бюстгальтер, но колготки, но стринги?? А как потоку раздеть мужчину с заправленной в джинсы рубашкой? Как сорвать кроссовки?

Ну, хорошо, согласимся — пассажиров раздел набегающий поток воздуха при падении. Но ведь их одежда тяжелее воздуха и обязана упасть там же, только позднее. Но ведь ее нет! И возникает вопрос: где одежда пассажиров, собравшихся в путь за 10 тысяч километров?

О компенсациях

И еще маленький нюанс, связанный с пассажирами. В этом инциденте нарушен привычный порядок его освещения. Обычно сразу же после катастрофы сообщается сумма страховых компенсаций родственникам погибших пассажиров, а в России, к примеру, выплата компенсаций является прямо-таки предметом гордости правительства и местных администраций. Но в случае с рейсом МН 17 известна только компания, застраховавшая сам самолет почти на 100 миллионов долларов, но что касается пассажиров, то никаких сведений о компенсации им нет.

Между тем исчезновение в марте 2014 года рейса МН 370 этой же авиакомпании стало одним из самых крупных в мире по размеру ожидаемых страховых выплат. Сумма страхового возмещения, которое предстоит выплатить страховым компаниям, оценивается в 600 миллионов долларов, из них 100 миллионов, как сказано выше, — по страхованию самого самолета, а остальная часть — по различным видам страховой ответственности. По оценке экспертов, родственники погибших смогут претендовать на компенсации до 175 тысяч долларов, при этом первые семьи уже получили страховые выплаты в размере 50 тысяч долларов.

Отсюда маленький и, возможно, незначительный вопрос: почему нет никаких сведений о выплате родственникам денежных компенсаций, но от родственников не слышно никаких возмущений? Если выплаты делаются тайно, то какие и почему тайно?

Экипаж

Начну с того, что кто бы ни проводил эту провокацию, но такую операцию нельзя выполнить без сговора с экипажем малайзийского «Боинга». И вот что сообщает британская газета «The Daily Mail» от 19 июля 2014 года. Оказывается, малайзийский экипаж, который обязан был по графику выполнять этот полет, 17 июля не полетел. Следующий экипаж, который обязан был в этом случае подменить первый, тоже не полетел, а полетел некий третий экипаж, надо понимать, «тот, который и нужен был». Как сообщает газета, первые два экипажа объясняют свой отказ от полета якобы страхом полета над территорией ДНР. Однако ведь до 17 июля самолеты этой малайзийской компании все полеты по этому маршруту выполняли мимо Донбасса! Чего они боялись и боялись ли?

Таким образом, факт остается фактом — на малайзийском «Боинге» 17 июля был не штатный, а какой-то «особо храбрый» экипаж.

Был у меня ныне покойный родственник — вертолетчик с Камчатки, случалось ему несколько раз возить спасателей на авиакатастрофы. Из его рассказов запомнилось, что все спасатели, прежде всего и обязательно, ищут всех членов экипажа потерпевшего катастрофу самолета, поскольку иначе члены экипажа будут считаться без вести пропавшими, и пенсия их семье будет долго не назначаться. Думаю, что и на Донбассе спасатели делали все, чтобы найти членов этого храброго экипажа, взявшегося выполнить задание, от которого отказались два экипажа, которые обязаны были это задание выполнять по графику.

Кстати, внешний вид пилотов «Malaysia Airlines» — форменные брюки, форменная рубашка, форменный галстук.

Но вот помянутый генерал-полковник Ситнов вопрошает: *«Почему, например, так и не найдены тела летчиков и других членов экипажа? Даже если их разорвало на мелкие части, то фрагменты форменной одежды могли остаться, но их следов тоже нет»*^[29].

Правда, в Интернете есть снятое в ночь на 18 июля фото кучи мелких обломков на куске фюзеляжа.

Именно в этой куче вперемешку с пачками почтовых конвертов лежали остатки кресла пилота, а к ним было пристегнуто практически голое тело человека без головы. Причем вместо форменных брюк на нем какие-то рабочие штаны с манжетами. Одна штанина порвана, видна глубокая рана на ноге, но крови ни на штанине, ни на земле под ногой —

нет.

Понимаете, если бы остальное не вызывало подозрений, то можно было бы порассуждать на тему, что пилоту, дескать, стало жарко в форме, он разделся догола, одел штаны сантехника, пристегнулся к креслу и так рулил самолетом. Но с учетом всех неувязок по этому делу я склонен согласиться с генерал-полковником — да, не найдены ни тела 15 членов экипажа, ни остатки их форменной одежды.

О мгновенном прекращении связи

И в связи с экипажем возникает еще один вопрос. Когда в 2001 году украинское ПВО на учениях сбilo ракетой С-200 над Черным морем рейсовый «Ту-134», выполнявший рейс Тель-Авив — Новосибирск, то авиадиспетчеры на земле до самого падения в воду (еще 45 секунд) слышали прорывающиеся в эфир из кабины пилотов самолета крики членов экипажа, из которых следовало, что летчики пытаются спасти самолет. А в случае с рейсом МН 17 все виды связи — и экипажа, и автоматической — прервались мгновенно. Почему?

Правда, тут есть объяснение мудрым научным словом — «декомпрессия». Типа, поражающие элементы ракеты пробили корпус самолета, он разгерметизировался, давление в нем резко упало, и все члены экипажа и пассажиры немедленно потеряли сознание. А некоторые «эксперты» (самые умные) еще и уверяют, что из-за того, что кровь от низкого атмосферного давления закипела, все немедленно умерли. Это объяснения дураков для глупцов.

Вот, скажем, космонавт Леонов резко сбросил давление воздуха в шлюзовой камере до нуля (ударил себя «взрывной декомпрессией») и вышел в открытый космос, а ведь в космосе вообще нулевое давление атмосферы. И что — у него кровь закипела, и он умер или хотя бы потерял сознание? Мне скажут, что он был в скафандре, изолировавшем его от низкого давления космоса. Правильно. Но наша кровь не имеет сообщения с атмосферой, она находится в сосудах, давление в которых поддерживает свой собственный насос — сердце. Наша кровеносная система — это автономная система, механически изолированная от атмосферы, и ей плевать на общее атмосферное давление. Американские астронавты по многу недель находятся на орбите при общем давлении внутри космического аппарата, практически равном давлению воздуха на высоте 10 километров. И чувствуют себя прекрасно при этой «декомпрессии».

Для нашей жизни важно не общее давление воздуха, а отдельное (парциальное) давление кислорода в воздухе — давление, которое создает в атмосфере собственно кислород. Давление кислорода в воздухе на уровне моря равно примерно 0,2 атмосферы. С подъемом на высоту парциальное давление кислорода понижается вместе с общим атмосферным давлением, и до определенной высоты человек это переносит достаточно спокойно, потом начинает чаще дышать, потом начинает задыхаться — ему не хватает

не воздуха как такового, а кислорода в воздухе. Поэтому при разгерметизации самолета, когда в атмосфере за бортом кислорода сильно не хватает (на высоте 10 километров давление кислорода в воздухе в пять раз ниже, чем на земле), автоматически выбрасываются кислородные маски каждому пассажиру, чтобы он дополнил кислород разреженной атмосферы кислородом, поступающим из маски. Вот, собственно, все проблемы с «декомпрессией».

А у американских астронавтов давление воздуха внутри корабля 0,3 атмосферы, но этот воздух состоит практически из чистого кислорода, поэтому у них и нет никаких проблем с «декомпрессией». Да, собственно, ведь я и начал с примера, когда «Ту-154» разгерметизировался, а летчики сознания не потеряли, а пробовали спасти самолет.

И чтобы быть уж совсем занудным, дам справку из «Энциклопедии техники»:

*«Декомпрессия — (от латинского *ode*— приставка, означающая удаление, движение вниз *isompressio*— сжатие, сдавливание) — уменьшение давления окружающей среды (при подъеме на высоту, всплытии с глубин, разгерметизации кабины летательного аппарата и т. п.). Д. характеризуется разностью между начальным и конечным давлением, продолжительностью, скоростью изменения давления и кратностью (отношением начального давления к конечному). Изменение давления в высотных полетах может стать при определенном состоянии организма причиной высотных декомпрессионных расстройств (ВДР), в частности декомпрессионной высотной болезни. При выравнивании давления в газосодержащих полостях тела с изменяющимся внешним давлением возможны расстройства, характеризующиеся нарушением или ослаблением различных функций организма, наблюдающиеся даже на сравнительно небольшой высоте. Значительное резкое снижение давления в течение менее 1 с, так называемая взрывная Д., сопровождающаяся хлопком, как при взрыве, и чаще всего связанная с мгновенной разгерметизацией кабины летательного аппарата, вызывает не только неприятные ощущения в кишечнике, заложенность в ушах, носовых пазухах, но и боли в суставах и мышцах. Снижение давления при подъеме на 7 км и более может вызвать образование в крови и тканях газовых пузырьков, которые могут обусловить возникновение газовой эмболии (декомпрессионной болезни). На высоте 19,2 км при снижении давления до давления насыщенных паров (66,5 кПа при нормальной температуре тела) возможно закипание жидкостей организма, образование парогазовых пузырьков в крови, лимфе и межтканевой жидкости, в результате чего*

развивается высотная парогозовая эмфизема (см. Эмфизема высотная). Надежную защиту от ВДР обеспечивают гермокабины летательных аппаратов и высотное снаряжение»^[30].

Таким образом, вся эта взрывная декомпрессия вызывает не потерю сознания, а неприятные ощущения в кишечнике, и только!

И еще интересный факт. По статистике службы ACRO, фиксирующей все авиакатастрофы, с 1940 по 2008 год в результате крушения 15 463 самолетов погибло 118 934 человека, но 157 человек остались живы. Существуют даже рекомендации, что нужно делать, чтобы увеличить шанс на выживание, если вы падаете с высоты без парашюта^[31]. Между прочим, в катастрофе над Локерби двое пассажиров упали с высоты в 9,5 километра на лес. И, по заключению судмедэкспертов, были живы, но умерли из-за переохлаждения в связи с тем, что их поздно нашли. Так что какая уж тут декомпрессия!

Повреждения от «Бука»

Правда, в случае с мгновенной потерей связи с самолетом, помимо такой удобной «взрывной декомпрессии», есть еще и объяснение, что поражающие элементы «Бука» мгновенно убили все 15 членов экипажа и разбили все приборы автоматического оповещения об аварии самолета. Поэтому пора заняться и «Буком». Как вы прочли в начале этой части, голландские прокуроры поручили судмедэкспертам найти на телах и в вещах доказательства того, что малайзийский «Боинг» сбит «Буком» ополченцев, — эксперты ищут поражающие элементы боевой части «Бука». Вообще-то это похвально, поскольку и мы на месте следователей затребовали бы у судмедэкспертов найти пулю, а если ранение жертвы сквозное, то хотя бы определить калибр оружия, из которого сделан выстрел. Поскольку, определив это, мы получим возможность сузить круг подозреваемых в убийстве или до владельца оружия, из которого выпущена пуля, или до владельцев оружия такого калибра.

Но мы-то искали бы пулю, а вот что ищут голландские судмедэксперты?

Дело в том, что в Интернете найти форму поражающих элементов «Буком» оказалось очень непросто, хотя о том, что самолет сбит «Буком», тысячи статей. Фото поражающих элементов боевой части ЗРК «Куб» есть, подробное описание поражающих элементов ЗРК С-200 есть, по ракете Р-60 сведения о поражающих элементах есть, а по «Буку» только различные домыслы. Как поражающие элементы «Бука» выглядят? Это шарики, как у С-200, или кубики, или стержни (отдельные или сваренные между собой), или вольфрамовая проволока, как у Р-60? Ведь эти элементы оставили бы свои, присущие только им характерные повреждения на обшивке самолета. Причем в огромном количестве. К примеру, на уже данном мною фото (см. рис. 7) поднятого со дна Черного моря листа обшивки от «Ту-154», сбитого украинской ракетой С-200, листа размером около одного квадратного метра, семь пробоин!

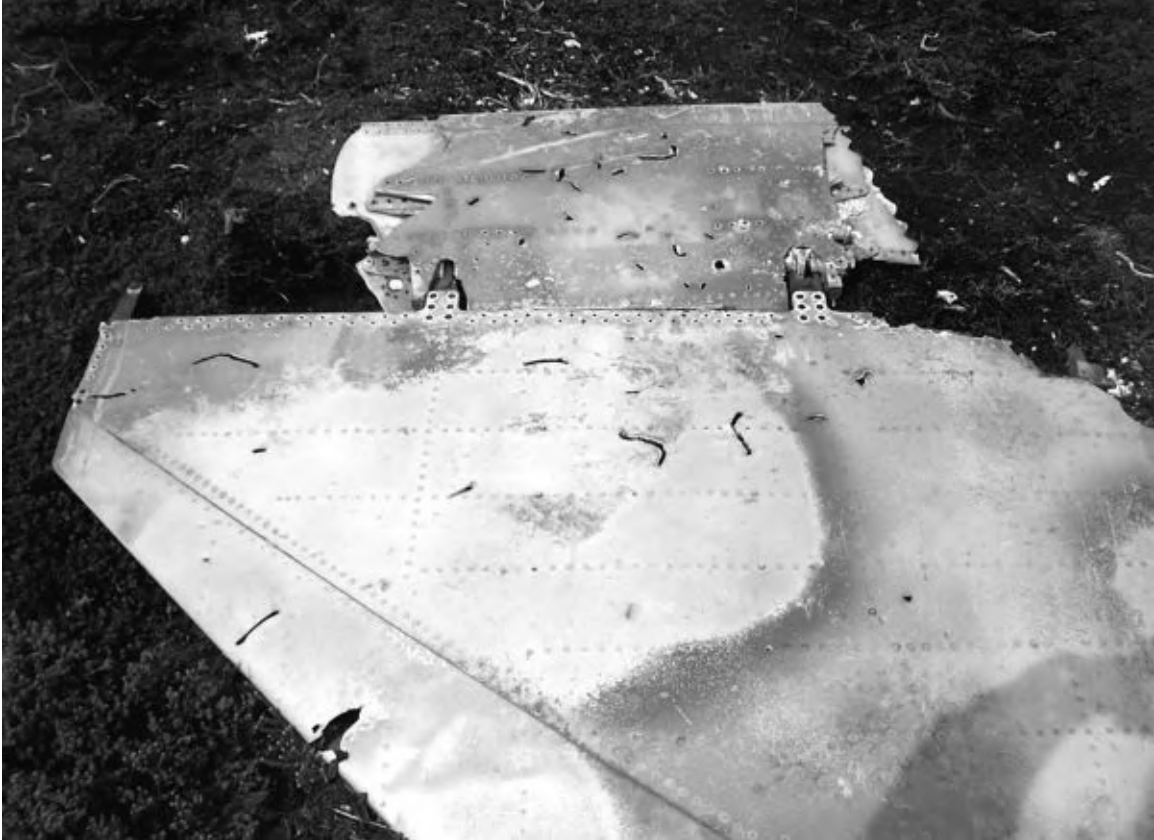


Рис. 50. Плоскость самолета, пробитая поражающими элементами ракеты. У пробоин нет загиба краев

Мало этого, есть еще нюанс, который трудно объяснить людям, не связанным с техникой и не интересующимся ею. Поэтому представьте такой мысленный эксперимент, детали которого вы, возможно, видели в фильмах. Возьмите пулю и рукой бросьте ее в окно. Пуля разобьет все стекло, потому что не сумеет быстро выдавить перед собою материал стекла и будет прогибать весь лист, а стекло от этого прогиба лопнет. А если этой же пулей выстрелить в окно из пистолета, то она оставит в стекле только отверстие, равное своему калибру, и если скорость пули будет невелика (относительно), то оставит и расходящиеся от отверстия трещины, поскольку даже пистолетная пуля успеет вынести перед собой материал стекла, лишь незначительно прогнув весь лист. Но если этой же пулей выстрелить по окну из оружия, сообщаящего пуле большую скорость, то в стекле образуется только отверстие с диаметром пули, остальное стекло останется целым — из-за своей инерции стекло не успеет прогнуться.

Примерно так же действует скорость пуль и снарядов, пробивающих металлические листы, — если скорость пули невелика или лист очень

толстый, гасящий скорость пули, то пуля начнет прогибать и растягивать лист по ходу своего полета, пока не прорвет его. Отверстие получится с загибом краев по ходу пули. Но если скорость очень большая, то пуля или снаряд вынесут металл перед собой, а края листа у отверстия не прогнутся — не успеют.

Поражающие элементы боевых частей зенитных ракет разлетаются с огромной скоростью — до 1700 м/с. (Для сравнения: скорость пистолетной пули редко превышает 400 м/с, винтовочной — 800 м/с, пуля советского противотанкового ружья времен Отечественной войны вылетала со скоростью 1020 м/с). При пробивании одного за другим препятствий в самолете скорость поражающих элементов боевых частей зенитных ракет будет, разумеется, падать, но первое препятствие — листы наружной обшивки самолета — будут пробиты без какого-либо загиба листов вовнутрь.

Вот фото (рис. 50) со следами пробития обшивки вольфрамовой проволокой (штурмовик «Скайхок», сбитый на Фолклендских островах ракетой «Сайдвиндер»):.

Как видите, никаких рваных краев и загибов дюралюминия по ходу полета поражающего элемента. А на месте катастрофы на Донбассе десятками фотографов снят и десятками тысяч экземпляров рассеян по Интернету пресловутый лист обшивки, который крушит все четыре версии следователей по «Боингу 777» рейса МН 17 (см. рис. 51).



Рис. 51. Таких дыр поражающие элементы ракеты не оставляют

Начнем с того, что, по версии следователей, боевая часть ракеты взорвалась сверху, а это лист с левой стороны под окнами кабины пилотов. По заклепкам видно, что лист как бы сорван вовнутрь самолета, то есть взрыв боевой части ракеты был как бы сбоку слева. Дыры все имеют загибы, что говорит не в пользу поражающих частей зенитной ракеты. Причем часть загибов вовнутрь самолета, а часть — наружу. А это вообще объяснить можно только тем, что негру на складе металлолома поручили пробить киркой дыры в этом куске, но не объяснили как, и старательный негр на всякий случай пробил их с обеих сторон.

И как по этим дырам можно сказать, какой формы были поражающие элементы боевой части ракеты, как бы сбившей этот «Боинг»?

И, главное, форма поражающих элементов «Бука» не может быть секретом для голландских следователей. «Бук» стоит на вооружении Украины, так почему следователи не запросят у Киева форму поражающих элементов боевой части ракет «Бука» и не сообщат ее судмедэкспертам, чтобы те знали, что искать «в багаже»? Наконец, почему киевская хунта, вопя о том, что «Боинг» сбили ополченцы, сама не сообщает миру эти сведения?

Так в связи с чем голландская прокуратура *«считает наиболее вероятной причиной катастрофы малайзийского «Боинга» рейса МН17 на Донбассе ракету, выпущенную с земли»*? Только в связи с тем, что она эту катастрофу не расследует, а с ходу фальсифицирует выводы?

Другие ответы есть?

Теперь продолжим о мгновенной гибели экипажа от этих поражающих элементов. Помянутый «Ту-154» был сбит боевой частью ракеты комплекса С-200. А у нее боевая часть весит 220 килограмм, из которых 90 килограмм приходится на взрывчатку, а остальное — на 37 тысяч стальных шариков диаметром 9,5 и 7,9 мм (вес шариков 3,5 и 2,0 грамма соответственно). И все эти 220 кг обрушились на «Ту-154» — самолет сухой массой 54 тонны. А боевая часть «Бука» весит всего 70 кг, и предназначен «Бук» для уничтожения фронтовой авиации — бронированной. Один из участников создания ракет для «Бука», В.К. Печатников, вспоминает:

«Самые сложные разногласия были у нас с ГРАУпо вопросу количества и веса осколков боевой части ракеты. Для нас основными целями сначала были только самолеты, а потом и крылатые ракеты. Для их поражения достаточно легкого осколка, но желательна большая плотность, что с такими весами осколков хорошо сочетается. Для армии, особенно войсковых соединений, в числе поражаемых целей появляются и

бронированные штурмовики типа А-10. Чтобы пробить броню, надо иметь так называемые тяжелые осколки, например весом 7,8 грамма, а это заменяет три обычных. Резко падает плотность потока. Долгое время к единому мнению мы прийти не могли и практически уже все согласились, что будет две модификации ракет — армейская и флотская. Но к чести Военно-морского флота оказалось, что наш 28-й институт вооружения ВМФ не даром ест свой хлеб. Они на своем полигоне (остров Канивец — Ладожское озеро) провели ряд испытаний по отработке формы осколка и влиянию этой формы на пробивную способность. Было показано, что если кубическую форму поменять на «двутавр», то пробивная способность увеличивается втрое. Позже подобные эксперименты провели и на полигоне Минмаша в Красногорске. Результат — ракеты обрели единую боевую часть, и вопрос о заказе двух типов ракет с боевыми частями 9Н130 и 9Н314 отпал сам собой»^[32].

Если учесть, что боевая часть «Бука» более чем втрое легче, чем у С-200, а поражающие элементы должны быть тяжелее, то их количество у «Бука» меньше, чем у С-200, в несколько раз. Плюс у «Боинга 777» сухая масса 166 тонн, то есть он втрое тяжелее «Ту-154» (у которого, напомним, после поражения ракетой С-200 члены экипажа и аппаратура связи оставались в строю). Ну, а все это в сумме делает практически равной нулю вероятность мгновенного поражения боевой частью «Бука» всех членов экипажа на Боинге 777. То есть если бы самолет сбили ракетой, то какие-то члены экипажа на Боинге оставались бы в живых и сообщили бы на землю о произошедшем. А аппаратура начала бы автоматически передавать SOS. Но этого не было — всякая связь с рейсом МН 17 исчезла мгновенно.

Отсюда вопрос: как без малограмотного бормотания объяснить мгновенную и полную потерю связи с рейсом МН 17?

Необходимо обратиться к фокусникам

Что в итоге. Итак, ни один свидетель катастрофы в Донбассе не видел падающий самолет — все видели только падающие обломки. Но если в воздухе развалился и упал реальный «Боинг 777», то на земле обязаны быть целостные обломки фюзеляжа. Их нет.

Если это был рейс МН 17 из Амстердама, то на багаже обязаны быть багажные бирки, а при телах багажные квитанции. Их почему-то не сфотографировали. А почему на фотографиях не видно нескольких сотен мобильных телефонов, планшетов и ноутбуков пассажиров? Ну, ладно.

Под Донецком нет большей части конструкции «Боинга 777», а есть свалка небольшой части фрагментов фюзеляжа и оборудования как бы от «Боинга 777», свалка, растянувшаяся на много километров. Есть куча мусора разнообразного содержания. Есть около трехсот трупов, но по полному отсутствию при них посадочных талонов и багажных квитанций можно утверждать, что эти люди не сели в самолет хоть в каком-то европейском аэропорту. Есть немного чемоданов и сумок, о которых можно сказать, что их не принимали на борт самолета ни в одном европейском аэропорту.

Так какой смысл рассуждать о том, чья и какая ракета сбита не «Боинг 777», а эти пару полувагонов металлолома и воздушный морт?

Надежный и безусловный вывод — малайзийский «Боинг 777», вылетевший из Амстердама в Куала-Лумпур рейсом МН 17, исчез.

А раз исчез, то нужно обратиться к стране, являющейся профессионалом в области исчезновения самолетов, — к США. Для них «исчезнуть» самолет — это раз плюнуть.

Я подробно об этой трагедии расскажу во второй части, но вкратце предварю, что 11 сентября 2001 года в США — день, когда на глазах публики в два нью-йоркских небоскреба врезались два самолета, и эти небоскребы рухнули на глазах народа.

Но в этот же день третий «Боинг 757» (длина — 54,07 м, размах крыльев — 38,05 м, высота — 13,56 м, ширина фюзеляжа 3,7 м) бесследно исчез в Пентагоне, проскочив внутрь в дыру, сравнимую с окном здания, и не оставив снаружи не то что крыльев, а и куска обшивки.

Четвертый «Боинг 757» упал в Пенсильвании. Упал без остатка. Журналистам издалека показали обожженное место с каким-то мусором (в котором, само собой, «расследовавшие» эту катастрофу нашли паспорта

террористов).

А если учесть, что третий небоскреб в Нью-Йорке — 47-этажная «Седьмая башня» торгового центра, — в который должен был попасть тот «Боинг», который как бы разбился в Пенсильвании, через пять часов от горя развалился сам по себе и точно так же, как и первые два небоскреба (в которые попали самолеты), то градус иллюзионизма США зашкаливает.

Светочи мировой демократии у нас такие фокусники, что просто удивительно, как Копперфильд до сих пор не повесился от зависти, а ООН не объявило 11 сентября всемирным днем иллюзиониста. Разумеется, что всем этим фокусам США обязаны тупым и подлым журналистам, но это к слову.

Я же хочу в качестве примера американских фокусов привести самый первый, уже древний, но практически аналогичный случай со «сбитием» советским истребителем корейского «Боинга 747» над Охотским морем 1 сентября 1983 года.

История корейского «Боинга 747» рейса КАЛ 007

Теперь давайте с точки зрения катастрофы под Донецком рассмотрим забытый случай с корейским авиалайнером, который якобы был сбит советской ПВО в небе над Сахалином более 30 лет назад — 1 сентября 1983 г.

Официальная и общепринятая СМИ легенда: озверевшие советские подонки сбили мирный беззащитный пассажирский самолет «Боинг»-747», который летел из США в Южную Корею рейсом КАЛ 007.

В этом самолете погибли, кроме членов экипажа и неучтенных лиц, 269 пассажиров. Об этом благодаря «свободной» демократической прессе и, кстати, и прессе СССР, знает весь мир.

Суущественно меньшее количество людей знало, что этот самолет не летел по своему обычному безопасному маршруту, а специально залетел на территорию СССР и пролетел над ней со шпионским заданием.

Он должен был спровоцировать включение радаров советской ПВО, а находящийся над ним американский спутник — определить параметры этих радаров. (В связи с этим «Боинг» взлетел из Анкориджа специально на 40 минут позже расписания, чтобы быть над территорией СССР одновременно со спутником.) Данные о радарях нужны были американцам, чтобы в случае войны пустить свои бомбардировщики по маршруту, на котором их нашими средствами обнаружения невозможно будет засечь. Соответственно, советской ПВО и в голову не пришло, что летит пассажирский самолет, все считали, что это американский самолет-разведчик радиоэлектронных средств RC-135.

Сегодня уже не удивляет заведомо подлое поведение тогдашнего президента США Рейгана и его администрации во всех вопросах, связанных с расследованием этого дела.

Скажем, расследованием этой катастрофы, как и любой авиакатастрофы, в США должно было заняться Национальное управление безопасности на транспорте — поскольку это прямое дело его специалистов.

Но агентству это сразу же запретило правительство США. «Расследованием» занялся Государственный департамент США (министерство иностранных дел, по-нашему), хотя там никаких специалистов и в помине нет. Как результат такого «расследования» были уничтожены записи на станциях слежения за этим самолетом, исчезли

переговоры американских и японских диспетчеров, пленка записи переговоров нашего летчика со станциями наведения была подделана так грубо, что это при первом же ее озвучивании заметили даже американские журналисты, и т. д. и т. п.

А теперь вспомните и оцените историю с малайзийским «Боингом». Расследовать аварию должна Украина, но она передала свою обязанность Голландии, а та «черные ящики» тут же отправила в Англию. И пресса радостно сообщила, что данные «черных ящиков» подтвердили попадание ракеты в «Боинг», поскольку они подтверждают **«декомпрессию в результате мощного взрыва»**. А кто бы сомневался, что «подтвердят»?

Правда, напомним, когда в 2001 году украинская ПВО еще более мощной ракетой сбива над Черным морем «Ту-154», летевший из Тель-Авива в Новосибирск на такой же высоте, то летчики еще 45 секунд его падения трижды включали радиопередатчик и все диспетчеры на земле слышали их крики. А тут тишина... Ну, ладно, вернемся к тому, корейскому «Боингу».

Оцените, как грамотно вел самолет над нашей территорией пилот «Боинга», который, кстати, до службы в этой гражданской корейской авиакомпании был пилотом в чине полковника южнокорейских ВВС. Смотрите. На нашу территорию «Боинг» залетел с Камчатки. Его засекли наземные радиолокационные станции (РЛС), в воздух поднялась пара наших истребителей, но пилот «Боинга» снизился с 10 до 3 км и вошел в непроницаемую для РЛС зону камчатских вулканов. Станции наведения наших истребителей потеряли его и не смогли навести поднятую в воздух пару. Та, израсходовав топливо, села. «Боинг» снова появился на экранах локаторов, тогда подняли в воздух еще пару истребителей, но он уже был так далеко, что у них не хватило топлива его догнать. Затем кореец залетел на Сахалин, там были подняты в воздух еще 2 наших истребителя, но «Боинг» опять сманеврировал и вошел в зону, недоступную наземным РЛС, и наши станции наведения его снова потеряли, то есть снова оказались неспособными навести на него истребители.

Однако поднятый в воздух подполковник Осипович на своем «Су-15» все же успел засечь наглеца бортовой РЛС и разыскать его. Однако при подлете, когда Осипович хотел показаться «Боингу» и потребовать от него посадки, тот сделал еще один маневр — сбросил скорость с 900 до 400 км/час. «Су-15» с такой скоростью лететь не может, он проскочил корейца и вынужден был делать новые маневры для разворота и сближения с «Боингом», после чего в баках нашего перехватчика осталось мало топлива, а кореец был уже недалеко от границы. В результате, не успевая

набрать высоту, Осипович задрал нос самолета и произвел пуск двух ракет вдогонку из нетипичного положения — снизу вверх, с расстояния 5 км. Так что скажем похвальное слово покойному пилоту «Боинга»: он был «та еще штука»: умел летать и умел уклоняться от боя с истребителями.

Не буду отвлекаться на вопрос, почему советская сторона сразу же подтвердила факт уничтожения корейского авиалайнера советским истребителем — гнусная история. Как предполагалось, корейский «Боинг» упал в нейтральных водах у острова Монерон. СССР начал поиски обломков спустя неделю, а глубоководные аппараты для съемки дна и поднятия тел и обломков сумел доставить к месту события только через месяц. Все это время по этой акватории моря свободно ходили американские и японские суда и корабли, летали американские самолеты.

Действительно, глубоководные аппараты на дне кое-что обнаружили. Не фюзеляж огромного «Боинга», не его крылья, не сотни кресел и т. д., а немного очень мелких авиационных обломков, сплюснутых каким-то взрывом. И среди обломков не было найдено ни единой обгорелой вещи. А то, что было найдено, не то что у экспертов, а уже у водолазов вызвало кучу вопросов. Вот рассказ одного из них:

«Я не пропускал ни одного спуска. У меня совершенно четкое впечатление: самолет был начинен мусором, и людей не было там. Почему? Ну, вот если разбивается самолет, даже маленький. Как правило, должны оставаться чемоданы, сумочки, хотя бы ручки от чемоданов... А там было такое, что, я считаю, не должны везти в самолете нормальные люди. Ну, скажем, рулон амальгамы — как с помойки... Одежда вся как со свалки — из нее вырваны куски... Мы же месяц почти работали! Мало было и носильных вещей — курток там, плащей, туфель — очень мало. А то, что находили, — какое-то рваньё! Вот нашли, скажем, россыпь пудрениц. Они остались целыми, открывались. Но что странно, у всех разбитые внутри зеркальца. Пластмассовые корпуса абсолютно целые, а зеркальца все разбитые. Или зонты: все в чехлах, в целых чехлах — даже не надорванных. А сами — измятые, нерабочие... Ножи, вилки покореженные»^[33].

Но главное не это, главное то, что из почти 300 человек, летевших на этом «Боинге», не было найдено НИ ОДНОГО тела! А ведь они должны были быть там пристегнутыми к креслам, как к якорям, или всплыть, если успели надеть спасательные жилеты. За все время поисков глубоководными аппаратами были сфотографированы клочок волос и якобы оторванная кисть руки в рукаве и перчатке. Все! А где же пассажиры? Ведь то, что они погибли, — это точно, но где их тела?

Насколько от этого «места катастрофы» несет фальшивкой, можно судить по таким вот примерам.

Через 2 года в небе над Атлантикой на высоте 10 км взорвался точно такой же «Боинг-747» индийской авиакомпании. В первый день поисков нашли тела 123 пассажиров, на следующий день еще 8 и через 4 месяца, при глубоководном исследовании, — еще одного, пристегнутого к креслу.

Через 5 лет, в 1988 году взорвался, «Челленджер» с 7 астронавтами на борту на высоте около 15 км. Со дна океана подняли 254 000 фрагментов космического корабля, 90 % фрагментов кабины и тела всех астронавтов. А тут ни одного пассажира?

И наши, и японские спасатели собрали всего 1020 фрагментов этой катастрофы корейского авиалайнера, среди которых японцы подобрали 13 фрагментов тел, но не в месте поисков, — об этом ниже.

Закономерен вопрос, который советская пресса, ведущая «непримиримую идеологическую войну», единодушно не обсуждала — а был ли этот «Боинг» сбит советским истребителем?

Ведь подполковник Осипович, выпустив по нему две ракеты и предположительно попав одной в фюзеляж, а другой в один из 4-х двигателей, сообщил: «Цель уничтожена», — только потому, что, во-первых, он уже повернул на аэродром на остатках горючего и падения самолета не видел, во-вторых, он полагал, что произвел пуск по американскому самолету-разведчику RC-135, которому двух ракет могло хватить («сухой вес» — 45 тонн). Но для того, чтобы сбить такой самолет, как этот «Боинг-747» («сухой вес» — 162 тонны), требуется по расчету не менее 7 таких ракет, какие были на «Су-15»!

Далее, американцы по отметкам на своих радарх вычислили время падения «Боинга» после поражения его ракетами. До высоты 300 м (когда отметка исчезла с радаров) он падал 12 минут. Сравните: если бы он просто шел на посадку, то это заняло бы у него 15 минут, а вот если бы падал неуправляемый, то 30 секунд. Так он падал или летел? То есть «Боинг» не был сбит, летчик просто снизился до высоты, при которой в разгерметизированном салоне установилось нормальное давление. Но если самолет не упал в том месте, в котором нашли какие-то обломки, то куда же он делся?

В деле с корейским авиалайнером был и действительно специалист — человек, чьей профессией является расследование авиакатастроф — француз Мишель Бран. Он, как специалист, исследовал не только те факты, которые понравились хозяевам «свободной» прессы и тогдашнему Политбюро ЦК КПСС, но и те, о которых они молчат. И пришел к выводам,

за которые его, естественно, считали фантазером и идиотом.

Забегая вперед, должен сказать, что Бран ошибался, полагая, что Осипович сбил не пассажирский «Боинг-747», а самолет-разведчик, но Бран не ошибался в том, что действительно произошло с корейским авиалайнером.

В 1991 г. М. Бран дал в книге А. Шальнева и А. Иллеша «Тайна корейского «Боинга-747» интервью («фантазии» по их терминологии), в котором я сократил ту часть, в которой Бран предполагает бой между советскими истребителями и американским разведчиком. (Обломки этого разведчика, по его мнению, исследовали наши водолазы, приняв его за обломки «Боинга»). М. Бран сообщал (выделено мной):

«В этом деле самое важное — конкретные детали, мимо которых может пройти дилетант, но за которые непременно уцепится профессионал. Я в свое время принимал участие в расследовании ряда крупных катастроф в гражданской авиации и помню, когда впервые услышал о пропаже южнокорейского «Боинга», то сказал себе сразу — его найдут в течение двух недель. Ну, от силы за месяц — не может ведь самый крупный в мире «пассажир» затеряться на малых глубинах с ровным, как тарелка, дном, когда даже куда более мелкие по размерам самолеты находили в океанских расщелинах на глубине в полтора — два километра. Увы, в своем прогнозе я ошибся, началась какая-то засекреченная чехарда с участием множества «влиятельных сторон» и с выставлением таких обоснований, которые никакой критики не выдерживали. Лгали не только в Советском Союзе — лгали в США, в Японии, в Южной Корее. Зачем? Не знаю, я не политик. Я эксперт, которого интересуют только факты.

...Официальная версия не может объяснить поведение «Боинга» на японских радарх, но если предположить, что Осипович сбил не «пассажира», а какой-то другой самолет, тогда все становится на свои места: лайнер продолжал полет, и в этом случае становится понятной еще одно очевидное «таинство», связанное с рейсом КАЛ007, — выход его пилотов в эфир спустя 50 минут после того, как «Боинг» был «похоронен» советским истребителем. (Это тоже не фантастика, а официальная запись переговоров летчиков КАЛ007, которая фигурирует как официальный «документ» и в Японии, и в США.)

...Как известно, через 8 дней после трагедии куски обшивки, обломки, остатки багажа в больших количествах выбросило на японское побережье острова Хонсю, их находили на Хоккайдо. Объяснение было дано такое: «вещественные доказательства» с погибшего «Боинга» дрейфовали по

течению и таким образом «приплыли» к японским берегам с севера, от того места, где упал поверженный самолет. Вроде бы все логично. За исключением одного, весьма существенного обстоятельства, которое не удосужился проверить до сей поры никто, — в конце августа и в сентябре в районе острова Монерон и Сахалина нет ни одного течения, которое гнало бы волны с севера на юг. Только с юга на север! И, добавим к этому, согласно метеосводкам, в то время дул устойчивый ветер в сторону материка. Теперь растолкуйте мне, пожалуйста, как могли куски «Боинга» и вещдоки доплыть до Японии против ветра и против течения?

Природа ведь не играет в политические секреты, так что объяснение может быть только одно: обломки пассажирского «Боинга» занесло к японским берегам и Сахалину действительно течением, но не выдуманным — с севера на юг, а настоящим — с юга на север. Стало быть, лайнер сорвался в море значительно южнее Монерона.

До сих пор осталась без ответа загадка другой находки, приплывшей в Вакканай на Хоккайдо вместе с обломками южнокорейского «Боинга», — остатки оперения боевой ракеты с маркировкой отнюдь не советской. По поводу этой находки был составлен даже официальный пресс-релиз, но он никогда не был издан, а само вещественное доказательство хранится за семью печатями в управлении морской безопасности в Ваккане. Не вызывает почему-то вопросов и такой беспримерный факт, как направление в далекий от Монерона квадрат Японского моря специального самолета американских ВМС, использующегося обычно в спасательных операциях. Этот полет, зафиксированный, японскими радарам, состоялся в то самое время и в том самом месте, где, по моим расчетам, действительно лежит южнокорейский «Боинг», — у японского острова Кюрокусима недалеко от острова Садо...

Вопросов очень много для того, чтобы поверить в «простое решение» и согласиться с устоявшейся версией. Но самый главный, конечно же, — где трупы, где останки 269 несчастных, находившихся на борту южнокорейского «Боинга»? Чем больше проходит времени и чем больше появляется фактов, связанных с катастрофой, тем тверже я становлюсь в своих догадках — как мне представляется, настоящий «Боинг» и сегодня лежит на морском дне там, где упал семь с половиной лет назад, — у острова Садо, вместе со всем экипажем и пассажирами. Это место я вычислил, взяв за основу скорость здешних течений и те характеристики, которые были зафиксированы радарам.

О причинах гибели лайнера, признаюсь честно, могу только гадать. Возможно, «Боинг» был действительно обстрелян во время той чехарды,

которая творилась в сахалинском небе, и получил повреждения и трещины, которые «разнесли» потом самолет. Возможно, что КАЛ007 был сбит на самом деле, но уже не советскими истребителями, а американской ракетой, той самой, часть оперения которой была найдена в Вакканае. (Как показывает анализ, это была боевая ракета с инфракрасным наведением, которая «сработала», войдя в сопло). Понимаю, что такое предположение звучит, быть может, нелепо, но, во-первых, капитан Тернер в «Юс форс джорнэл» еще несколько лет назад написал о том, что гибель «Боинга» — это одна из операций американской разведки, а во-вторых, у меня есть собственное толкование на этот счет.

Хочу, чтобы меня поняли правильно, — я не настаиваю на своих предположениях относительно причин гибели лайнера, роли спецслужб, какой-то, наверное, существующей высокой договоренности между русскими и американцами по поводу этого инцидента. В конце концов, это не столь важно, хотя, наверное, и безумно интересно для поклонников детектива. Просто, будучи профессионалом, я наталкиваюсь на очевидные противоречия той красивой и стройной версии, которой настойчиво верят во всем мире уже почти восемь лет. После первых публикаций, посвященных моему расследованию, ЦРУ, насколько мне известно, специально выясняло, не являюсь ли я, Мишель Бран, агентом КГБ. Я не являюсь агентом этого почтенного ведомства, я хочу лишь получить ответы на мои наивные вопросы по существу дела»^[34].

Версия М. Брана о том, что наши сббили американский самолет-разведчик у острова Монерон, не выдерживает критики теми же аргументами, которыми он опровергает сбитие «Боинга», — нет трупов, и присутствуют вещи, нехарактерные для пассажирского самолета. Ведь и у разведчика экипаж около 20 человек, а их тел тоже нет. Кроме этого, наши водолазы нашли очень много нетипичного барахла, к примеру много старой, вышедшей из моды и порванной одежды, но застегнутой на молнии и на все пуговицы — как будто со склада. Зачем она на самолете-разведчике, зачем зонтики, пудреницы?

Кореец не мог долететь ни в каком случае

Но, как видите, М. Бран сообщил факты, на которые упорно не реагировал ЦК КПСС, — то, что «Боинг» связывался с японскими диспетчерами еще и через 50 минут после «официальной» гибели, и то, что в обломках самолета найден стабилизатор американской ракеты, что прямо говорит о том, что «Боинг-747» был добит американскими истребителями.

Вы видите, что Бран определенно что-либо утверждать боится, что он уклоняется от определенности — это беда узких специалистов. Он может поставить себя на место пилота «Боинга», а на место президента Рейгана — нет. А чтобы разобраться в этом случае, необходимо ставить себя только на место Рейгана, только в этом случае можно получить ответы на все вопросы.

Давайте это сделаем мы.

Итак, Рейган согласовал шпионскую акцию — пролет «Боинга-747» с ничего не подозревающими пассажирами над советской территорией. Станем на его место и просчитаем варианты развития событий.

1. Самолет благополучно выполняет задание, летчик проводит его сквозь ПВО, а если и встречает перехватчики, то те побоятся атаковать пассажирский самолет. Этот вариант хорош для экипажа, но плох для Рейгана. Пассажиры поднимут вой, когда узнают, какому риску подвергались. Авиакомпания начнет допрашивать экипаж и т. д. и т. п. Как ни странно, но шпионскую суть полета будет трудно скрыть — не отстранишь, скажем, от расследования Национальное агентство по безопасности на транспорте. Раз нет трупов, то все внимание публики сосредоточится только на самом маршруте полета.

Кстати, я уже обратил ваше внимание, что у пассажиров малайзийского «Боинга 777», летевшего из Амстердама, как-то подозрительно мало родственников и друзей, и они как-то очень пассивно себя ведут? Ладно, далее о Рейгане.

2. Наши летчики сбивают корейца, и он гибнет. Думаю, что это должно было казаться Рейгану наиболее вероятным. Ведь американские самолеты-разведчики регулярно провоцировали нашу ПВО — демонстрировали намерение нарушить советское воздушное пространство и, дождавшись подъема в воздух наших истребителей, отворачивали в сторону. Достаточно сказать, что подполковник Осипович, подбивший «Боинг», за 10 лет службы на Сахалине более тысячи раз поднимался в воздух на перехват.

Войска были обозлены американской наглостью, а те это наверняка знали. И этот вариант для Рейгана самый лучший. Помимо шпионских, он давал политические дивиденды — легче было уговорить союзников из НАТО на размещение дополнительных ракет в Европе.

3. Самый отвратительный, самый неприемлемый вариант — если «Боинг» будет подбит, погибнут или получают ранение люди, а он все же дотянет до аэродрома в Японии или Корею или совершит вынужденную посадку. Вот тут скрыть ничего не удастся: пассажиры не дадут. А ведь среди них был даже конгрессмен США. Их нельзя будет натравить на СССР, они сосредоточатся на том, кто послал их на это минное поле. И это было бы не только политической смертью Рейгана, но в своем развитии, возможно, и НАТО, и роли США в мире. Поскольку все же цинизм США в деле корейского авиалайнера просто ни с чем не сравним.

Поэтому, согласитесь, нам на месте Рейгана следовало бы подстраховаться от нежелательных вариантов.

Во-первых. Иметь наготове истребители, которые, безусловно, не дадут долететь до аэродрома подбитому «Боингу», а возможно, и неповрежденному.

Во-вторых. Спрятать по возможности место падения, поскольку при спасательных работах может выясниться то, что и так, по чистой случайности, выяснилось — чьей ракетой сбит самолет. А для этого необходимо симитировать ложное место аварии, на котором бы работали спасатели, подбирая кое-что относящееся к самолету. По крайней мере, такое ложное место отвлекло бы на долгое время силы от поиска настоящего места катастрофы.

Для этого был взорван в мелкие клочья какой-то самолет или его детали, часть обломков вместе с тряпьем и барахлом загрузили в грузовой самолет и сбросили там, где «Боинг» снижался и где на поверхности моря плавали обломки, опавшие с него при взрыве советских ракет. Этим, кстати, и объясняется, что обломки, найденные на дне, были очень маленькие. «Боинг-747» был на тот момент самый большой в мире самолет. Его целостные фрагменты в транспортный самолет не могли влезть, и выбросить их в море с борта самолета было невозможно.

Таковыми США были и 40 лет назад, полагаете, они исправились?

Официальные версии не подтверждаются

Вернемся к расследованию инцидента с малайзийским «Боингом 777» на Донбассе. Тогда, более 30 лет назад, дело расследовал, по крайней мере, и один честный специалист, а сегодня в Международной комиссии по расследованию причин катастрофы малайзийского «Боинга 777» только преданные США эксперты. Я уже писал, как они расследуют, добавлю еще немного.

Вот, скажем, выводы «предварительного расследования» о том, что в радиусе 30 км от малайзийского «Боинга» не было ни одного военного самолета. Это, разумеется, ложь «беспристрастных следователей» на пользу Киеву: ведь в районе падения обломков «Боинга» в это время как раз работала штурмовая авиация хунты, мало того, в это же время один штурмовик был сбит, и хунта это подтвердила. Так чего стоят эти выводы?

Но в данном случае я хочу сказать не о штурмовиках хунты, а о том самолете, который видели на экранах локаторов российские диспетчеры и о котором было сообщено комиссии.

Напомню, что немедленно после инцидента Служба безопасности Украины (СБУ) начала вбрасывать в Интернет фальшивые видео— и аудиозаписи о как бы наличии у ополченцев зенитного реактивного комплекса «Бук» и об уничтожении ими этим комплексом «Боинга 777» рейса МН 17. Эти фальшивки тут же были разоблачены. Одновременно СБУ немедленно изъяло записи с локаторов украинских авиадиспетчеров, контролировавших полет рейса МН 17. По уверениям Комиссии по расследованию причин катастрофы малайзийского «Боинга 777», спустя определенное время СБУ передало эти записи украинских локаторов и переговоры украинских диспетчеров в Голландию. И вот на основе этих данных комиссия сделала выводы о том, что в радиусе 30 км от рейса МН 17 не было ни одного военного самолета.

Но ведь не только начальник Главного штаба ВВС РФ генерал-лейтенант Макушев сообщил комиссии данные российских радаров о том, что в воздухе был военный самолет, но и достаточно объективные свидетели в Торезе видели этот военный самолет, повторю уже цитированное: *«Выше места условного крушения авиалайнера летел самолет, который быстро скрылся за облаком. А хвост «Боинга» и черные горошины тел посыпались, как горох, на Торез и прилегающие окрестности».*

И ведь ни СБУ Украины, ни ЦРУ США не опровергли эти данные российских радаров Усть-Донецка и Бутурино, следовательно, аналогичная картина должна была быть и на украинских радарах. Отсюда вопрос — почему Комиссия по расследованию причин катастрофы малайзийского «Боинга 777» лжет о том, что в радиусе 30 км от рейса МН 17 не было ни одного военного самолета, либо почему комиссия умышленно приняла в расчет заведомо ложные данные, представленные Украиной?

Комиссия опубликовала переговоры украинских диспетчеров с пилотами малайзийского «Боинга», и эта публикация возмутила всех комментаторов Интернета: «И это все?? Переговоры за две минуты до полного исчезновения? А где переговоры, из которых следует, кто изменил обычный маршрут рейса МН 17 и направил его в зону боевых действий?». Действительно — где?

В Сети появился некий Oserg, прикидывающийся «украинским аналитиком», но по обилию «эксклюзивной» информации — явный «репродуктор» западных спецслужб, играющих на стороне Киева. Выдает этого Oserg акцент. Человек, для которого русский язык является родным, не напишет: *«Прибавьте сюда плохую возможность Украины реально это пространство мониторить и Вы поймете мотивы...»*, — или: *«Я видел сообщения, что примерно в момент печального полета МН-17...»* Так пишет только плохой переводчик. Так вот, комментируя выводы комиссии, Oserg пишет: *«7. Южнее трассы полета шли грозы, которые борт незначительно огибал отклонением к северу, запросив за 20 минут до катастрофы отклонение на 20 миль от трассы у диспетчера и получив соответствующее разрешение»*^[35].

Грозу, как причину ухода МН-17 с трассы, придумали давно, этот Oserg еще 23 июля о ней сообщил в своем блоге^[36]. Но он же сослался на карту погоды 17 июля 2014 года на 18 часов украинского времени^[37], из которой следовало, что в этот момент на всей Украине гроза была только у Кривого Рога. Но от Кривого Рога до места выпадения из облаков обломков и трупов на Донбассе более 400 км. При скорости 900 км/ч за 20 минут «Боинг» пролетает 300 км. Это что же получается? Пролетев по обычной своей трассе над грозой и оставив ее позади себя в 100 км позади, летчики МН 17 запросили разрешение лететь в зону боевых действий, опасаясь грозы?

А более компетентных комментаторов возмутила и такая строчка в предоставленном голландцами разговоре авиадиспетчеров: **«Ростов: Нет, похоже, что объект начал распадаться»**. «Что за бред? — возмутился

один из них. — На радаре этого не может быть видно!»

Давайте немного о радаре. Антенна радара периодически излучает импульсы электромагнитных волн — сигнал. Эти импульсы имеют определенные мощность, длину волны и фазу, и, сконцентрированные в узком луче, распространяются прямолинейно. Если сигнал встречает на своем пути какой-либо объект, то он отражается от него, улавливается приемной антенной радара, усиливается, обрабатывается и выдается на экран оператора в виде светового пятнышка («отметки от цели»). Поскольку скорость импульса известна, разница во времени между моментами излучения и поступления отраженного сигнала дает возможность вычислить дальность до объекта, а направление прихода отраженного сигнала — направление на него. Обращаю внимание — на экране видно только пятнышко — не фотография самолета и даже не его размер, а пятнышко.

Тогда как диспетчеры при десятках самолетов в воздухе узнают, которое из этих пятнышек какой самолет? На каждом самолете гражданской авиации установлен самолетный радиолокационный ответчик — бортовое приемопередающее устройство, которое получает сигнал радара и передает радару ответ, закодированный именно для этого рейса. Вот диспетчер и знает, какое пятнышко на экране какой самолет. Военные самолеты такого устройства не имеют, и для гражданских диспетчеров они просто пятнышко на экране. Таким образом, если на гражданском самолете отключить радиолокационный ответчик, то гражданские диспетчеры воспримут его как военный самолет. Если поменять кодированный сигнал на сигнал для другого рейса, то диспетчеры воспримут его как другой рейс. Если на военном самолете установить этот радиолокационный ответчик и закодировать его каким-то гражданским рейсом, то гражданские диспетчеры воспримут такой военный самолет как гражданский самолет данного рейса.

Еще раз напомню, что на пресс-конференции МО РФ начальник Главного штаба ВВС РФ генерал-лейтенант Макушев сообщил данные, полученные с российских радаров, повторю: «В 17 часов 20 минут на удалении 51 км от государственной границы Российской Федерации, на азимуте 300 градусов самолет резко начал терять скорость, что отчетливо видно в табло характеристик воздушного объекта. При падении скорости до 200 км/ч в 17 часов 21 минуту 35 секунд в месте разрушения «Боинга» появляется новая отметка о воздушном объекте. Данный воздушный объект устойчиво наблюдался радиолокационными постами Усть-Донецка и Бутурино в течение четырех минут. Диспетчер,

запрашивая характеристики у вновь появившегося объекта, данные о его параметрах получить не может, так как, вероятнее всего, воздушное судно системой вторичного опознавания не оборудовано, что характерно для военных самолетов».

Что получается? Что летел-летел себе как бы «Боинг» рейса МН17, но в районе города Снежное его радиолокационный ответчик вдруг перестал отвечать сигналом рейса МН17, и по этой причине его пятнышко на экране стало восприниматься диспетчерами как пятнышко военного самолета, уходящего на запад — уходящего от границ России и от ее радаров.

Эту информацию российских авиадиспетчеров и радаров сторонники официальной версии воспринимают как доказательство того, что «Боинг» был сбит штурмовиком хунты. Да не смог бы штурмовик своим оружием сбить такой сарай, как «Боинг 777», мгновенно, даже если бы штурмовик и смог забраться на высоту в 10 км. Даже если бы штурмовик и попал в «Боинг» обеими своими ракетами, тот бы или аварийно сел, или еще долго летел бы, подавая сигналы SOS и рассказывая о произошедшем. Да и потом, если бы это был украинский военный самолет, то его отметку на радаре зафиксировали бы еще до того, как пропала отметка МН 17, а не вместо отметки МН 17.

Итак, с какой стороны ни посмотри, а ни один факт не укладывается в версии о том, что малайзийский «Боинг 777» был над Донбассом сбит. А чем, какой версией можно описать имеющиеся факты? Остается только версия, которую «эксперты» и СМИ, безусловно, назовут конспирологической.

Конспирологическая версия из теории заговоров

Выглядит эта версия так.

В сговоре со спецслужбами США «Боинг 777» малайзийской авиакомпании был угнан экипажем с пассажирами (если они были на борту — тут ведь тоже множество неясностей) в неизвестное место, возможно, туда, куда был угнан и аналогичный «Боинг» этой же компании 8 марта этого года. Но до Украины или до Донбасса он летел по обычному маршруту. В нужный момент в воздух поднялся и военно-транспортный самолет с заранее заготовленными обломками и трупами на борту, подавая сигналы чартерного рейса. У Донецка или в ином условленном месте отметка транспортника (как бы чартера) на радарх подошла к отметке «Боинга», и они поменялись сигналами.

Транспортник подменил «Боинг 777» на его маршруте, начав подавать диспетчерам сигналы рейса МН 17 из Амстердама, а «Боинг 777» полетел по полетному плану чартера, скажем, в Грузию. Или туда, куда полетел и «Боинг 777» этой же компании, пропавший в Индийском океане 8 марта этого года.

В заданном районе над Донбассом транспортник снизил скорость, отключил радиолокационный ответчик, открыл задний люк, и его экипаж по рольгангам пола грузовой кабины стал лебедкой подтаскивать к люку и сбрасывать порциями фрагменты «Боинга 777». Либо потерпевшего аварию в аэропорту Лондона в январе 2008 года, либо «Боинга 777», потерпевшего катастрофу в Сан-Франциско 6 июля 2013 года (раз уж в Донбассе лежат двери именно от этих самолетов). Отсюда и отсутствие крупных фрагментов самолета на земле, и вообще их малое количество, и разброс фрагментов и трупов по площади в 50 квадратных километров.

Естественен вопрос, а есть ли у американцев транспортный самолет, способный с высоты сбрасывать подобные грузы? Для ответа оценим вес этих грузов. В первой части статьи я писал, что оцениваю вес авиационного металлолома в 30 тонн. Да еще 30 тонн тел, мусора и багажа. Да еще и тонн 10 керосина в сгораемых контейнерах, чтобы сымитировать пожар. Итого 70 тонн. В принципе подойдет «Боинг С-17» «Глобмастер», который при полезной нагрузке в 77 тонн без заправки может пролететь 4,5 тысячи километров. Собственно, подойдет и «Ил-76» украинских ВВС, если его заправить на 2000 км.

Но, думаю, был выбран «Локхид С-5» «Галакси». У этого самолета

размеры и скорость сравнимы с аналогичными параметрами «Боинга 777», а груза он берет 120 тонн, то есть может загрузить чуть ли не весь 777-й, если последний, конечно, порубить на габаритные куски. А вообще: «7 июня 1989 г. C-5B установил своеобразный рекорд, десантировав над Северной Каролиной четыре танка Sheridan (массой 19 т каждый) и 73 парашютиста. При этом общая масса груза на борту составила 86, 293 т. Galaxy также принадлежит неофициальный мировой рекорд по самому тяжелому десантированию на парашютах двух 27-тонных платформ». Еще о нем: «Погрузочно-разгрузочное оборудование включает рельсовые направляющие и роликовый конвейер. В грузовой кабине можно разместить танк M1A1, боевые машины пехоты, грузовики массой по 4,5 т (по два в ряд), джипы (по три в ряд), самоходную артиллерийскую установку калибра 155 мм, до трех боевых вертолетов «Ан-64» «Апач», до 18 контейнеров 463L с грузом». На сегодня в вооруженных силах США 94 машины C-5 разных модификаций.

Надежно установленных фактов инцидента с малайзийским «Боингом» над Донбассом, которые бы противоречили этой «конспирологической версии», нет. Кроме, разумеется, стандартного железного довода — этого не может быть потому, что этого не может быть никогда!

У правильной или более правильной теории есть особенность — она объясняет те факты, которые предшествовавшая теория объяснить не может. Укажу на кое-какие объяснения «конспирологической» версией фактов, помимо тех, которые были рассмотрены выше.

Вот, к примеру, еще одна деталь из данных российских диспетчеров, очень неудобная деталь, настолько неудобная, что помянутые спецслужбы, работающие под ником Oserg, изъяли ее при цитировании приведенного выше сообщения генерала Макушева: **«При падении скорости до 200 км/ч...»** Дело в том, что как «неопознанные объекты с высокой скоростью» ни пробивали бы корпус самолета, разорвать его на части, тем более на мелкие части, они не могли — это должна была сделать какая-то иная сила. Такой силой считают напор воздуха на летящий со скоростью 900 км/ч «Боинг», но, как видите, перед своей «гибелью» как бы «Боинг» летел со скоростью всего 200 км/ч. А в настоящее время даже мотоциклы, даже серийные развивают скорость выше 300 км/ч, и ни сам мотоцикл, ни мотоциклиста не разрывает набегающим потоком воздуха на мелкие части.

Далее, ну, положим, ну, вели украинские авиадиспетчеры этот малайзийский «Боинг», ну сбили его ополченцы ДНР, или ВВС Украины, или России (какая разница?), и рейс МН 17 пропал с экранов. При чем тут

авиадиспетчеры? Зачем прятать их переговоры с «Боингом» и его отметку на радарх? А ведь СБУ немедленно изъяла все записи и начала выдавать в Интернет фальшивые ролики о «буках» ополченцев. Значит, есть нечто, что начисто рушит версию уничтожения самолета ракетой. Не так ли?

Далее. С-5 имеет очень своеобразную конструкцию и военную окраску, а по маршруту летели и другие пассажирские самолеты (только в момент акции в этой части воздушного коридора было еще три самолета). Их летчики, да и пассажиры могли увидеть разгружающийся военный транспортник над Донбассом и разболтать об этом. И российские диспетчеры, следившие за подлетающими к границам самолетами, отметили, что *«до Донецка самолет следовал в установленном коридоре, а далее отклонился от маршрута на север. При этом максимальное удаление от левой границы коридора составило 14 километров»*. То есть С-5 ушел от возможных свидетелей. Но ни диспетчеры, ни МО России на пресс-конференции так и не нашли ответа, что означает этот маневр ухода из коридора? Зачем он был нужен?

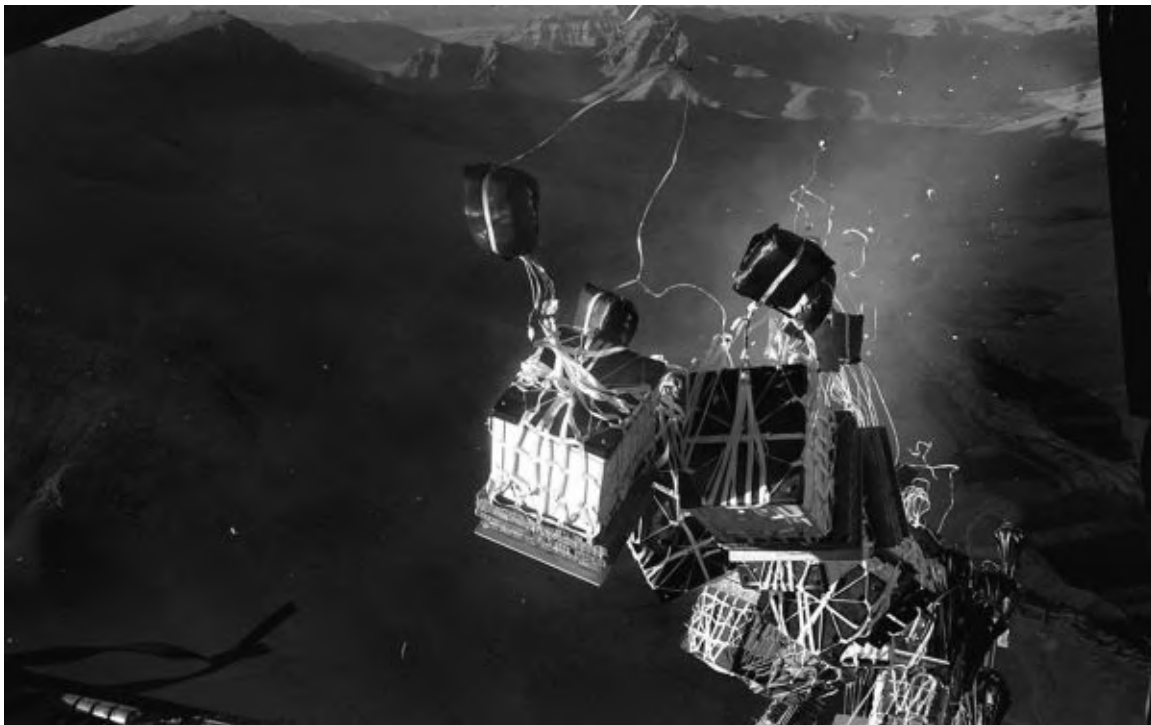


Рис. 52. Сброс грузов на платформах

К деталям версии о том, что никакого уничтожения малайзийского «Боинга 777» рейса МН 17 над Донбассом не было, а был сброс с грузовой кабины транспортного самолета трупов и каких-то обломков самолета,

набранных на складе металлолома, возникали вопросы. В частности, сброшенное представляет из себя довольно мелкие объекты. Как там, наверху, в самолете, их по одному выбрасывали? Сколько же времени это должно было занять?

Технических затруднений нет. На полу транспортников имеется рольганг, по которому несложно прокатить любую мало-мальски ровную плоскость. Обычно это транспортный поддон, на который укладывается и увязывается мелкий груз, а затем поддон с грузом подтаскивается (вытяжным парашютом или лебедкой) к заднему люку и сбрасывается.

А на фото 52 американцы сбрасывают груз в Афганистане, выталкивая его из грузовой кабины, скорее всего, лебедкой, поскольку не видно вытяжных парашютов.

В нашем случае надо, чтобы после сброса стропы или сетки, которыми тела и обломки увязывались в одну пачку, в воздухе развязались (скажем, с помощью пиропатрона).

Таким образом, признаком того, что мелкие обломки и груз выброшены с самолета, должен быть поддон, которым легко служит относительно большой кусок фюзеляжа, и наличие строп, сеток, монтажных лент — того, чем грузы увязывались на этом куске фюзеляжа. Кроме этого, по ходу полета транспортного самолета, груз на земле должен лежать некими сгущениями — кучками, вокруг которых будут отдельные тела и фрагменты, вынесенные при падении потоками встречного воздуха из уже развязанной пачки.

«Классически» это выглядит как на фотографии содержимого малайзийского «Боинга» (см. рис. 48).

На этом фото все вместе: отдельная кучка, кусок фюзеляжа в качестве поддона, не отлетевшая грузовая сетка и мелкий мусор. Кстати, именно у этой кучки сфотографировано тело «пилота», о котором было сказано выше, так, что это как бы содержимое кабины пилотов «Боинга 777», «кокпита», как говорят умники.

Если сетка отлетела, то кучка выглядит так: кусок фюзеляжа в качестве поддона и на нем мелкий мусор (рис. 53).

Но фрагменты самолета в ту кучку, которая упала у Грабово, и в которой находятся тяжелые части двигателей и шасси, сеткой не увяжешь, там требовалось что-то более прочное, некие более крепкие монтажные ленты.



Рис. 53. Еще кучка обломков на поддоне в виде части фюзеляжа

Напомню сказанное в начале этой части: *ведущая расследование голландская прокуратура сообщила, что «полицейские анализируют свыше 20 тыс. фотографий и 750 видео, загруженных на специальный веб-сайт, а также проверяют 350 млн веб-страниц, которые могут быть использованы в рамках следствия».* Вот, похоже, что эти полицейские не только «анализируют», но и вычищают из Интернета все, что не укладывается в версию уничтожения рейса МН 17 ополченцами Донбасса.

При работе с этим материалом я заложил закладку на видеоролике «Три взрыва и парашюты в небе» <https://www.youtube.com/watch?v=vIAVwRLQCfs>, снятом и размещенном на YouTube жителем Донбасса. На этом ролике были видны падающие вслед за обломками самолета ленты, которыми, надо думать, были увязаны обломки перед их сбрасыванием на землю. Теперь вместо этого ролика в Интернете сообщение, что ролик был удален за «нарушение авторских прав». Вот так!

Однако в дальнейшем я наткнулся на нужный фрагмент из этого ролика, размещенный уже под иным названием: «Торез, Грабово. Съемка спустя несколько минут после падения малайзийского «Боинга 777» 17 июля 2014».

Трудно дать какое-то иное объяснение, кроме того, что это монтажные ленты, которыми увязывались в транспортном самолете тяжелые обломки «Боинга 777» и которые после сбрасывания пачки обломков из люка самолета автоматически развязывались. Автору видеоролика, записавшему

это видео с лентами, просто повезло, что он увидел эти сносимые ветром ленты на фоне черного дыма, уже поднимавшегося от упавших раньше обломков. На фоне светлого неба эти ленты не были бы видны.

Так что именно такой способ появления обломков «Боинга 777» на Донбассе и определил, что обломки на Донбассе рассыпаны не равномерно по всей площади в 50 квадратных километров, а в основном лежат кучками, имея достаточно крупную часть обшивки самолета в качестве поддона.

Почему просто не сбили или не взорвали

На мой взгляд, серьезный вопрос, который задают сразу же, — а зачем так сложно? Почему по-простому не сбить любой пассажирский самолет над Донбассом ракетой? Но на самом деле ракета не дает 100 %-ной гарантии ни попадания в самолет, ни его уничтожения в воздухе, зато надолго оставляет в небе ясно видимый след, по которому легко вычисляется место пуска ракеты. Да и спутники за пусками ракет следят, и на радарх они видны, и около сотни человек батареи зенитных управляемых ракет — это свидетели. Ну, и зачем этот риск, если американцы признанные фокусники в делах с исчезновением авиалайнеров?

(Кстати, надо бы вернуться и к быстро забытому «уничтожению ополченцами» 14 июня давно списанного и стоявшего на приколе «Ил-76» у аэродрома Луганска. Там, судя по остаткам, весь самолет тоже «сгорел начисто и без следа», а покрышки его шасси, да еще и какая-то запасная покрышка лежат на пожарище абсолютно целые, вызывая естественный вопрос: а как эти «огнеупорные» покрышки жгли майдауны в Киеве? Сильно похоже на репетицию...).

Но не сомневайтесь — все СМИ мира будут долбить и долбить только про то, что «Боинг-777» над Донбассом сбит русской ракетой ополченцев. И не только потому, что журналисты являются подонками по своей профессии и исполняют то, что им прикажут. Они ведь умные, они сами не захотят повторять «конспирологическую» версию. Почему? Из-за профессионального кретинизма.

Вот в ходе этих событий с малайзийским «Боингом 777» с телеканала RT уволилась американская журналистка. Она объяснила, что не может работать на канале, который сомневается, что «Боинг» сбили ополченцы, ХОТЯ ВСЕ СМИ МИРА УТВЕРЖДАЮТ, что сбили они. Но раз ее приняли на RT, значит она выглядела вполне умной. Однако под этой интеллектуальной мишурой скрывалась тупость, не дающая журналистам думать самостоятельно ни по одному вопросу, кроме жратвы и секса, да и сами журналисты будут и жрать, «как все», и позы выбирать, «как все», и виагру пить, «как все».

На этом закончу тему, хотя мне, естественно, зададут вопрос: а куда делся тот малайзийский «Боинг», который вылетел из Голландии? Отвечу по-одесски — вопросом на вопрос: а куда делся тот малайзийский «Боинг

777», который 8 марта этого года исчез с радаров над Индийским океаном?

Теория заговоров

Многие выразят недовольство отсутствием «конкретного и точного» ответа на вопрос, а зачем преступникам потребовался такой огромный самолет (и даже два, если учесть «Боинг», пропавший в Индийском океане 8 марта)? Это выяснят следователи, перед которыми сядут для допроса исполнители и организаторы данной катастрофы. Да только кто же их посадит, если основная масса людей будет тупо смотреть в рот СМИ?

Интересно, но многие «умные» используют собственную глупость в качестве главного довода. Они рассуждают так: раз я не понимаю, зачем спецслужбы США сбросили обломки «Боинга» на Донбасс, то, значит, рейс МН 17 сбили ополченцы. Знаете, и юристы, и обычные люди констатируют убийство и способ убийства человека по фактам убийства и вне зависимости от того, понимают они мотивы убийцы или нет.

И нам нужно установить, что случилось с рейсом МН 17, а обсуждение мотивов будет просто гаданием при отсутствии сведений, необходимых даже для этого гадания. К примеру, если бы пропал один самолет, то тогда можно было бы предположить, что преступникам нужен был не сам самолет, а человек на борту, имеющий важную информацию. Скажем, номера счетов и пароли доступа к ним. Или вот председатель комиссии по гражданской авиации Общественного совета Ространснадзора, член Общественного совета Росавиации, заслуженный пилот СССР Олег Смирнов на вопрос, верит ли он в теорию заговоров, сообщил: *«Я всего лишь говорю о фактах, которые нельзя игнорировать при расследовании. Вот, например, в марте на пропавшем малайзийском «Боинге» летела группа китайцев, занимавшихся созданием самолета-невидимки, которые создали абсолютно прорывную технологию в области «стелс». В версии американцев такая технология — фикция, они лишь дурачат весь мир, и мы их самолеты прекрасно видим своими локаторами. А вот китайцы изобрели нечто уникальное. И на том самолете как раз летела группа из 14 таких изобретателей. И пропал почему-то именно этот самолет. На сей раз над Украиной тоже летела группа ученых на конференцию по СПИДу. Здесь нюансы такие: в ситуации по СПИДу в мире сейчас назревает скандал, связанный с тем, что американцы выпускают массу лекарств, борющихся с этим заболеванием, зарабатывая на них миллиарды. Но лекарства эти не приносят абсолютно никакой пользы в лечении этой болезни. И в Австралии, по моей информации, об этом как раз должна*

была идти речь»^[38]. Скажите, есть смысл заинтересованным государствам взять этих китайских ученых живыми и заставить их выдать тайну «стелс»? Есть смысл угнать «Боинг» с ними?

Но если от мотивов, которые сегодня трудно предположить, перейти к тому, что мы видим, то можно согласиться: да, есть вероятность какого-то иного объяснения всем вышперечисленным в книге вопросам. Жизнь выбрасывает разные штуки, почему же ей не выбросить, к примеру, и мгновенную гибель всего экипажа «Боинга 777»?

Вспоминаю рассказ отца, что на его глазах во время войны минометчики сбили немецкий самолет из миномета — совершенно невероятное событие. Но минометчики и не стреляли по самолету — они просто вели огонь по немецкой пехоте, а немецкий самолет наткнулся на летящую в воздухе мину, пытаясь штурмовать позиции минометчиков. Или случай, рассказанный летчиком-истребителем. В начале воздушного боя по защите собственного аэродрома он с большого расстояния пытался открыть огонь по «мессеру», чтобы отпугнуть немца от штурмовки наших самолетов на стоянке, но после первого же выстрела оружие заклинило. Тем не менее «мессер» был сбит. Потом оказалось, что единственная пуля попала в лонжерон крыла в момент, когда «мессер» выходил из пике и лонжерон был напряжен на пределе прочности. Крыло отпало, и самолет упал. При любом другом маневре или положении «мессера» это одиночное попадание в лонжерон ничего самолету не сделало бы, и только в это мгновение маневра одна пуля разрушила мощную конструкцию истребителя!

Так почему нельзя допустить случай того, что все члены экипажа «Боинга» были убиты в один момент и все приборы связи были разрушены поражающими элементами «Бука»?

Да, можно допустить и такое. Однако при условии, если бы:

- имелась видеозапись регистрации пассажиров на рейс МН 17;
- на земле были обнаружены крупные части фюзеляжа;
- упавший «Боинг» оставил бы выемку в земле от своего падения;
- были найдены останки членов экипажа;
- тела были одеты, как в аналогичных катастрофах с иными самолетами;
- и т. д. и т. п.;
- и т. д. и т. п.

То есть если бы странность с потерей связи была единственной странностью. Но если это не единственная странность, то нам нужно руководствоваться британским правилом — если нечто ходит, как утка,

крякает, как утка, и выглядит, как утка, то, как ни умничай, а это и есть утка. И если инцидент по многочисленным обстоятельствам выглядит как операция спецслужб, то это и есть операция спецслужб!

Ну, вдумайтесь!

В США после 11 сентября 2001 года общее количество спецслужб (ЦРУ, ФБР, Управление по борьбе с наркотиками и прочие) было увеличено до 68. На сегодня только 16 спецслужб, занимающихся разведкой и диверсиями (входящих в «Разведывательное сообщество»), насчитывают 100 тысяч человек с бюджетом на 2007 год 43,5 миллиарда долларов. Для сравнения: государственный бюджет Украины на 2014 год чуть более 30 миллиардов долларов. И что — эти люди из спецслужб США, которым платят деньги за совершение секретных операций, приходят на работу только по пятницам, получают конверты с деньгами и уходят отдыхать? Так, что ли?

Ведь если они не будут ничего делать, то их должности просто сократят. А им очень хочется стать безработными? Нет, им не хочется. Им хочется получать премии и награды, хочется разворовывать бюджет, выделенный на спецоперации. И они эти операции планируют и проводят, иначе как?

А мудрые зеваки на эти операции смотрят и уверяют: «Да чтобы спецслужбы государства, да теракты против государства?! Да не может этого быть, потому что этого не может быть никогда!! Это теория заговоров, это конспирология!»

А бюджет в 43,5 миллиарда долларов — это тоже «теория заговоров»?

Мы имеем дело с совершенно особенным видом терроризма — терроризмом государственных служб против иных государств и своего собственного государства. И это надо понимать, если мы хотим вообще что-то понимать в этой жизни.

Часть 2. Теория заговоров

В этой теоретической части я не буду заумным, не буду ссылаться на мнения «выдающихся умов», а буду сразу «брать быка за рога», так что не пугайтесь слова «теория», ведь это по своему смыслу всего лишь «объяснение».

Начну с того, что, когда я пишу, что разрушение небоскребов в США 11 сентября 2001 года организовали не арабские террористы, а спецслужбы США, то масса читателей возмущенно машет руками: «Да ты спятил! Как могут люди, предназначенные для предотвращения подобных преступлений, сами их организовать?! Это абсурд!» Да, согласен, против подобных заявлений протестует все естество, весь опыт, все, что видел, читал, слышал. В СМИ.

Тем не менее давайте не спеша рассмотрим и обдумаем то, что представляют из себя спецслужбы основных стран в настоящее время.

Но сначала несколько слов о правоохранительных органах вообще.

Награда за победу — упразднение победителя

Мне уже приходилось писать, что наши суды и прокуратура, бюрократившись, полностью перестали служить народу и сформировались в паразитические бюрократические органы на шее населения. Что нужно народам всех стран? Им нужно отсутствие преступлений, но отсутствие преступлений, во-первых, делает ненужными суд и прокуратуру, а во-вторых, победа над преступностью требует от работников суда и прокуратуры ума и трудолюбия. А как много умных людей в наше время попадает в эти органы?

Поэтому нынешняя юстиция, причем во всех «цивилизованных» странах, заявляет, что ее задача это не отсутствие преступности, а некое «правосудие». Но если вдуматься, то кому это «правосудие» нужно, кроме самих юристов? Представьте, что у нас в стране прекрасное «правосудие», но из-за бандитов и убийц на улицу нельзя выйти. И что — нам нужно такую ситуацию считать большим счастьем? Однако именно такая ситуация — это счастье для суда и прокуратуры: раз общество захлестнула преступность, то для «правосудия» море работы, море взяток и т. д.

Кроме этого, под «правосудием» нынешние юристы считают не такое положение, когда наказывают только виновных и ни один невиновный не страдает, а всего лишь исполнение процессуальных, для них чуть ли не ритуальных, законов и правил. В результате преступника освобождают, скажем, только потому, что полицейский не зачитал ему перед арестом его права, как мы это видим из американских детективов. Но если суд реального преступника освобождает по формальным причинам, то при чем же здесь правосудие?

Однако общие правоохранительные органы если и поддерживают преступность на высоком уровне, то хотя бы не плодят ее явно, а вот создаваемые для борьбы с отдельными преступлениями спецслужбы для своего существования прямо совершают преступления против своего народа и государства. Простодушный обыватель в это не может поверить — как можно думать, что ФБР и ЦРУ совершают преступления против США? Как можно думать, что ФСБ совершает преступление против России? Это абсурд! Между тем в это не требуется верить, нужно просто попробовать вообразить себя на месте работника этих спецслужб и попробовать понять, в чем их интересы.

Если обратиться к истории, то я могу вспомнить только такой наиболее

старый случай инициирования спецслужбой преступлений, с которыми она должна бороться. Описал его русский чиновник П.И. Мельников в своем романе «В лесах» и в специальной сноске подчеркнул, что данный случай является фактом^[39].

В 40-х годах XIX столетия Николай I создал спецслужбу по борьбе с конокрадством. А на огромных просторах лесного Заволжья этого преступления не существовало вовсе. Крестьяне там не имели пастухов, лошадей и скот утром выгоняли в леса, а вечером они сами возвращались домой. Для экстренного поиска лошадей им цепляли на шею колокольчики или бубенчики. Скот (коров и овец) воровали, таких воров скота крестьяне называли «волками», и эти «волки» продавали ворованное мясо купцам на солонину для волжских бурлаков. Но лошадей никто и никогда не воровал. Однако, как только в этот район приехал комиссар по борьбе с конокрадством, практически сразу же началось и конокрадство. Эти события настолько четко последовали одно за другим, что у крестьян эти комиссары, а после упразднения комиссаров заменившие их чиновники получили прочное прозвище «конокрады». Сам Мельников, судя по всему, рассматривает этот случай как анекдот, как случайное совпадение. Ему тоже было трудно поверить в то, что сама спецслужба может инициировать преступление.

Между тем было бы анекдотом, если бы в область с разгулом конокрадства приехал комиссар по борьбе с ним и конокрадство бы вдруг прекратилось. Вот это бы было необычайно! А то, что оно началось с учреждением спецслужбы, — вот это как раз естественно. Ну, поставьте себя на место этот комиссара.

Его назначили в эту область с хорошим жалованьем, с квартирными деньгами, достаточными для оплаты особняка, с дровяными деньгами, кормовыми деньгами, с проездными деньгами, с представительскими и прочими деньгами. Ему разрешено ездить тройкой и с колокольчиком, а это значит, что не только крестьяне, но и купцы обязаны уступать ему дорогу. Он счастлив. Одно плохо: как минимум один раз в год он должен посылать в Петербург отчет о своей работе. А что в нем писать? «Украдено лошадей — 0, поймано конокрадов — 0, предотвращен ущерб — 0»? Ну и сколько же лет Петербург будет платить ему деньги взамен такой отчетности? Ведь если воровства лошадей не будет, то через 2–3 года его должность просто упразднят, а назначат ли его на лучшую должность? Должностей мало, а желающих их получить много... Как ни вертись, но если ты комиссар по борьбе с конокрадством, то конокрадство в твоей области обязано быть, даже если его тут не было со времен царя Гороха.

Это не значит, что комиссар сам бросился воровать лошадей — зачем? Да и опасно это. Думаю, что он с ознакомительными целями объехал окрестные губернии, а там в каталажках посетил конокрадов, ожидающих суда и кнута, и гордо похвастался перед ними, что он в Заволжье искоренил конокрадство так, что крестьяне своих лошадей вовсе не охраняют. Ну и конокрады съехали в Заволжье, чтобы посмотреть на лошадей, пасущихся в ночном без сторожей. А раз конокрадство началось, то и комиссару по борьбе с конокрадством есть теперь о чем написать в отчетах, теперь он за свою судьбу может быть спокоен.

Вот в этом пакостность специализации борьбы с чем-либо. С одной стороны, специализация, как и в любых других отраслях, сулит эффективность. Но с другой стороны, аппарат этой борьбы с победой гибнет сам. А это люди. И этим людям отнюдь не в радость в середине или на склоне карьеры вдруг менять профессию и начинать с азов и с небольшой зарплаты. Поэтому им не до победы в объявленной войне — им важно сохранить себя, а не общество, раз уж у общества хватило ума их специализировать.

В этом плане общие полиция или милиция выгодно отличаются от спецслужб. У них работа всегда есть, а при нынешнем мировом падении морали и всегда будет. И если даже какой-нибудь участковый Аниськин искоренит в своей деревне преступность начисто, то его наградят медалью, но должность его не упразднят, поскольку все понимают, что хоть один-то милиционер обязан быть на всякий случай.

Содружество преступников и «борцов» с ней

Когда во главе страны кретины, то любые спецслужбы имеют возможность свое существование сделать самоцелью, перестать работать на интересы общества и даже наоборот — заставить все государство работать на себя. Критик США Кристофер Боллин: «Стоит припомнить, что в результате объявления «войны наркотикам» число наркоманов на улицах Америки возросло точно так же, как в результате «борьбы с неграмотностью» еще меньше детей стали уметь читать»^[40]. Статистика это подтверждает: 56 % наркоманов мира зарегистрированы в Соединенных Штатах Америки, а это 12 % от общего населения США, по данным за 2009 год — около 17,5 млн человек. Что касается второго утверждения, то напомним, что президент Клинтон в 1997 г. в своем обращении к нации поставил задачу научить читать и писать всех 10-летних американцев^[41], а пришедший к власти Буш-младший скорректировал эту задачу достижением грамотности 12-летних, тем не менее 77 % восьмиклассников не способны сдать экзамен по чтению^[42]. Так что тут Боллин ничуть не перегибает палку.

В деле же «войны с наркотиками» следует взглянуть на проблему со стороны. И когда мы так взглянем, то не сможем не удивиться. Во всем мире наиболее охваченной наркоманией страной являются США — «самая цивилизованная» страна, нынешний «лидер всего мира». В то же время целый ряд, по мнению США, «не цивилизованных» стран проблемы наркотиков вообще не имеют. Это не только Куба или КНДР, это и союзник США по НАТО Турция, и арабские страны, и Ирак, и масса других стран, в число которых входил и СССР. Причем нельзя сказать, что в США больше свободы и из-за этого, дескать, туда легко проникают наркотики. Въезд в США затруднен настолько, что туда и туристу не просто попасть, а нелегальная эмиграция жестко преследуется. (По данным Института Карнеги, по состоянию на 2002 г. американское посольство в Москве отказало во въездных визах в США 80 % российских граждан. А посольства Евросоюза, к примеру, отказали всего лишь 4 %). По этой жесткости США никак невозможно сравнить, к примеру, с Турцией, куда из России ездят совершенно свободно. И наказание за распространение наркотиков в США тоже очень сурово. Тем не менее в США сплошная наркомания, а в Турции ее нет.

Но зато в Турции наркодельцами занимается обычная полиция и

только, а в США — и ЦРУ, и ФБР, и специальная служба по борьбе с наркотиками с годовым бюджетом в 13 млрд долларов. Давайте прикинем, что это значит. Если считать средний годовой доход тех, кто работает в этой службе, кто поставляет ей оружие, компьютеры, спутниковую информацию и т. д., в 50 тыс. долларов (в 5 раз ниже, чем у президента), то тогда в США «борются» с наркотиками 260 тыс. человек. Если в США пригласят на помощь турецких или иранских полицейских и судей и те за пару лет победят наркоманию, то чем же после этой победы должны будут заниматься эти 260 тыс. человек? То есть если посмотреть на проблему наркотиков именно с этой стороны — со стороны существования самой спецслужбы, — то все становится естественным: не потому в США так много людей за счет общества занимаются «борьбой» с наркоманией, что у граждан США очень уж большая тяга к наркотикам, а потому в США такая большая наркомания, что там на шее общества сидит и самая большая в мире служба по борьбе с наркотиками.

Интересно, что если США все же назначают себе сроки, когда все 12-летние американцы научатся читать, то сроки, когда же четверть миллиона «профессионалов» победят наркоманию, в США даже не обговариваются — вечно будут бороться.

То, что торговля наркотиками находится под покровительством спецслужб США, не очень и скрывается. Когда руководителя специальной бригады стратегической борьбы с наркотиками в США Майкла Леви приперли к стене прямыми вопросами о результатах его 30-летней «борьбы», то он заявил, что при расследовании каждого крупного случая, грозившего реальным ударом по наркомафии, приходило, дескать, ЦРУ и забирало материалы этого расследования. И хотя такое объяснение крайне наивно — ведь Леви мог жаловаться и генеральному прокурору, и президенту, и Конгрессу, — но в активное участие ЦРУ в этом бизнесе можно поверить. Скажем, по данным немецкой разведки, президент Панамы Мануэль Норьега не только был наркоторговцем и отмывателем денег, но и платным агентом ЦРУ, причем ЦРУ платило ему почти столько же, сколько официально получает президент США, — 200 тыс. долларов в год^[43]. И так бы длилось до старости Норьеги, если бы он не вышел из-под контроля (что с агентами часто случается, как мы это увидим ниже) по другому поводу — он действительно национализировал Панамский канал. Тогда против Панамы была проведена известная военная операция с захватом Норьеги именно из-за канала, а уже потом эта операция пошла в актив рекламной кампании спецслужб по борьбе с наркоманией.

Реклама рекламой, а на самом деле в мире и в США спокойно

существует мощная и расширяющаяся вместе с расширением спецслужб сеть торговли наркотиками. И именно спецслужбы дали этой сети организоваться, насытили ее своими агентами и... не трогают ее. А чем же они занимаются? Дело в том, что распространением наркотиков ежегодно начинают заниматься все новые и новые люди, привлеченные легким заработком. Кроме этого, в самой сети могут ежегодно образовываться сбои — отказы платить взятки, ненужная самостоятельность и т. д. Вот этот «мусор» в среде наркобаронов спецслужбы арестовывают и отдают под суд, успокаивая общество видимостью борьбы с наркоманией и внушая ему свою полезность. А в результате все довольны и все при деле. Никаких серьезных сбоев в расширении торговли наркотиками спецслужбы (особенно спецслужбы США) не допускают и допустить не могут.

Давайте пока только с точки зрения торговли наркотиками рассмотрим вторжение США в Афганистан. Бывший министр обороны ФРГ (1969–1993 гг.), а затем председатель комитета по контролю за спецслужбами Андреас фон Бюлов в интервью немецкой газете «Тагесшпигель» от 13 января 2002 г. без каких-либо сомнений отцовство афганского движения «Талибан» отдает ЦРУ:

«С решающей поддержкой спецслужб США, не менее 30 000 мусульманских боевиков было обучено в Афганистане и Пакистане, в том числе и группа фанатиков, которые были и до сих пор готовы на что угодно.

И один из них — это Усама бен Ладен. Я писал еще несколько лет назад: «Вот из этого выроodka ЦРУ вырос «Талибан» в Афганистане, который подготовили на Коране в школах, финансируемых с помощью американцев и саудовцев»^[44].

Итак, американцы обеспечили победу в Афганистане крайних фанатиков-талибов — т. е. создали в мире некий район, на который мировое сообщество не имело якобы никакого влияния. И в этом районе начинает энергично выращиваться опийный мак и создается инфраструктура (заводы, склады, дороги) по производству героина. К 1998 г. в Афганистане его производится 70 % от мирового. И пока Талибан производил героин, мировому сообществу внушалась мысль, что никто ничего с этим Талибаном поделать не может. Идиллия длилась до 1998 г., когда фанатики в Талибанае вдруг взяли и решили прекратить травить людей — поля опиумного мака на территории, контролируемой Талибаном (а это 90 % территории Афганистана), были уничтожены, производство героина прекращено! И ни одна другая страна в мире компенсировать это падение производства героина не смогла. С кислой физиономией

официальной радости США премировали Талибан в сумме 43 млн долларов. Но...

Но, как вы знаете, в 2001 г. Талибану за эту радость пришлось заплатить: «мировое сообщество» во главе с США его разгромили (или, по крайней мере, загнали в подполье). И результат сразу же дал себя знать. Уже в январе 2002 г. Пакистан ловит первую партию в полтонны героина именно с южных районов Афганистана — с тех, которые раньше контролировались талибами и были два года чисты по героину. Пакистанский генерал Зафар Абаз, командующий пакистанским округом Балухистан, примыкающим к южным провинциям Афганистана, сообщая об этом австралийскому телеканалу СБС (SBS), заявил: «Это всем известный факт, что южный Афганистан, который наводнен наркофабриками и наркоскладами, не был подвержен американской бомбардировке вовсе»^[45]. То есть, ведя свою «борьбу с терроризмом», американцы бомбили Афганистан так аккуратно, что бомбы падали и на их союзников, и собственно на американских солдат, но наркопромышленность Афганистана не пострадала и немедленно начала работу.

«...спустя всего год после ухода «талибов» под плантации мака в уходящем году ушло более 150 тысяч гектаров самых лучших пахотных земель на равнинах севернее Гиндукуша, где притоки Амударьи образуют широкие и плодородные долины. Под мак ушли земли в Кабулистане, в долинах рек Кабул, Логар, Сароби и Лагман, в центральной части страны — на нагорье Хазараджат, а также в долинах провинции Герируд (близ Герата) и Гильменд. В производстве, обработке, транспортировке и продаже опия занято до 75 % взрослого населения Афганистана. Сегодня европейский рынок обеспечен афганским героином почти на 80 %, в США этот показатель доведен до 35 %. Всего же афганский героин составляет почти 65 % мирового объема его производства и около 55 % опийного рынка. Эти данные содержатся в распространенном в Лондоне докладе группы специалистов ООН во главе с Брайаном Тейлором»^[46].

Можете расценивать этот факт как хотите, но согласитесь, что падение производства героина в мире более чем наполовину со временем могло привести и к пропорциональному сокращению ассигнований США на борьбу с наркотиками. Ну как спецслужбы США могли допустить то, что вело к их сокращению?

Агенты — основные поставщики информации

Поскольку широкая публика черпает свои познания о полиции и спецслужбах в основном из детективов и хвалебных рассказов членов этих организаций, то в обществе сложилось мнение, что сотрудники правоохранительных органов разыскивают преступников в основном по уликам, оставляемым теми на месте преступления. Конечно, это тоже имеет место. Но основная масса информации о преступниках даже общей полиции поступает от агентов, а в спецслужбах — 100 % информации. Ведь, скажем, шпионы совершают свои преступления так, чтобы не было видно самого преступления. Как о нем узнать? И оперативные работники спецслужб — это люди, которые имеют десятки, а то и сотни агентов — людей, которые находятся в тех местах, где преступление совершается, готовится или может совершиться, и сообщают об этом сотруднику. То есть сотрудники правоохранительных (разоблачающих) спецслужб действуют точно так же, как и сотрудники разведывательных спецслужб — резиденты разведки. И те и другие исполняют свои функции при помощи агентов.

И вот тут возникает очень опасная для общества ситуация. Это в кино у детектива есть агент, который представляется неким бездельником, который неизвестно почему вращается в преступной среде и за небольшие деньги поставляет детективу важные сведения о преступлениях. Сами посудите: ну какие нормальные преступники допустят в свою среду подобного типа? Они будут откровенны только с такими же преступниками, как и они. Поэтому как на этот вопрос ни смотри, но наиболее ценными агентами спецслужб должны быть те же преступники, с которыми спецслужба ведет борьбу. По-другому тут ничего не придумаешь.

А это значит, что часть преступного мира находится под защитой спецслужб и преступления этих агентов спецслужб остаются безнаказанными. Предположим, что вы сотрудник агентства по борьбе с наркотиками и вас направили в некий город, чтобы вы здесь организовали борьбу с ними. С чего вам начать? Вам нужно найти источник получения сведений об этой среде. Можно, конечно, поймать наркоманов и бить их до тех пор, пока те не признаются, у кого они купили дозу. Возможно, вы так поймаете мелкого торговца, если тот не успеет выбросить те несколько порций, что он обычно имеет при себе. Но дальше вы не двинетесь, поскольку те, кто торгует даже мелкооптовыми партиями, прервут контакты с теми, кто у вас под подозрением. То есть вы обречены заполнять

протоколы на рядовых наркоманов, не имея возможности ни поймать крупную партию наркотиков, ни, соответственно, продвинуться по службе. И отсюда неумолимо следует, что вам в качестве агента нужен солидный преступник, которому доверяют остальные преступники и который может вам их сдать, т. е. сообщить в нужный момент данные, по которым вы сможете поймать крупного наркоторговца с поличным и получить награду.

В результате сложится очень сомнительный для общества, но взаимовыгодный для вас союз: вы получите возможность регулярно отличаться арестами конкурентов вашего агента, а ваш агент получит надежную «крышу» для своего бизнеса. И поди теперь разберись, кто у кого является агентом и кто кого использует. А ведь это обычная практика спецслужб, ее стесняются и о ней не говорит ни одна из сторон, тем не менее организация в государстве очередной спецслужбы так или иначе приводит к подобному симбиозу, более того, главенствующим в этом симбиозе очень часто становится именно преступная сторона — спецслужбы начинают работать фактически на нее, а не на государство. Особенно хорошо это видно на примере политических организаций, преступных в данном государстве.

Спецслужбы и революционеры

Внешне кажется, что контакт служб с политическими противниками затруднен, ведь в случае революционеров дело идет о фанатиках, у которых агентов не купишь деньгами. (Купить можно только мелочь, рядовых членов, но ведь и толку от мелочи немного.) Но на самом деле это не так, даже если и не принимать во внимание те «революционные» организации, которые сами спецслужбы и создают. Революционеры любого толка, а не салонная болтливая интеллигенция, это люди дела, для которых цель всегда оправдывает средства. То есть эти люди охотно используют любые средства, лишь бы они были дешевле их цели. И таким средством для революционеров являются и спецслужбы, которые с их, революционеров, точки зрения, грех не использовать для достижения цели. Нельзя забывать, что фанатикам могут противостоять только фанатики, т. е. революционерам должна противостоять спецслужба, тоже укомплектованная фанатиками-контрреволюционерами, но такие службы очень редки. В спецслужбы люди идут за деньгами, за орденами и т. д. Как такие «профессионалы» могут противостоять людям, которые на алтарь своей цели кладут свои жизни?

Пусть и не афишируя этого, пусть и стесняясь, но настоящие революционеры никогда не брезговали использовать возможности спецслужб для своих революционных целей. Вспомним, что Ленина обвиняют до сих пор в том, что он получал деньги от немецких спецслужб. Правда, обвиняют его в этом антикоммунисты, а они не блещут умом и при отсутствии реальных фактов нагородили множество фальшивок. Эти фальшивки не могут не вызвать сомнений в контактах Ленина с немцами, но сама логика борьбы и фанатизм Ленина у меня лично не вызывает колебаний: он безусловно мог использовать германский Генштаб для целей коммунистической революции.

Кроме этого, германский Генштаб в этом случае выглядит крайне умственно убогим: у немцев не хватило ума понять, кому они дают деньги и на что. Ведь победа Ленина воодушевила революционеров в самой Германии — стало ясно, что победа революции возможна. В результате уже в ноябре 1918 г. революция в Германии смела и сам Генштаб, и то государство, во благо которого этот Генштаб давал Ленину деньги.

В плане получения денег от спецслужб революционеры сомнений не имеют. Когда в начале 20-х Троцкий стал терпеть идейное поражение от Сталина и доступ его к партийной кассе большевиков оказался ограничен,

то Троцкий без колебаний предложил командующему тогдашней немецкой армии фон Секту услуги шпионского характера и получил за это несколько сот тысяч марок на пропаганду своих идей в России^[47]. Польский революционер, глава партии польских социалистов Юзеф Пилсудский с началом русско-японской войны немедленно выехал в Японию и предложил ей услуги шпионского характера и план восстания в Польше с развалом Российской империи. Правда, японцам развал Российской империи был абсолютно ни к чему (они имели ограниченные цели только на Тихом океане), но немного денег Пилсудскому они на всякий случай дали^[48]. Есть сведения, что японцы давали деньги и большевикам, и остальным революционерам, да и было бы странно, если бы они этого не делали. Когда ухудшились отношения России и Австро-Венгрии в связи с аннексией последней Боснии и Герцеговины, тот же Пилсудский предложил такие же услуги австрийскому Генштабу и, в общем, добился от него помощи на свое дело^[49].

Спецслужба на службе у врага государства

Но наиболее впечатляющ по результатам симбиоз партии социалистов-революционеров и Охранного отделения Российской империи. Эту спецслужбу Российскую империю угораздило создать в 1881 г. как раз для борьбы с этой самой партией социалистов-революционеров, сокращенно — эсеров. В 1893 г. Охранному отделению повезло — оно смогло завербовать в свои ряды 24-летнего эсера Евно Азефа. Но от рядового члена партии как агента толку мало, и Охранное отделение помогает Евно делать революционную карьеру, а это означает, что оно закрывает глаза либо прямо помогает Азефу совершать террористические акты против членов царского правительства. Терпение и труды дали свои результаты, и в 1903 г. Азеф возглавил Боевую организацию всей партии эсеров, а в 1905 г. стал одним из ее наиболее авторитетных руководителей. Я, к сожалению, не могу сказать, сколько же царских чиновников Охранное отделение позволило убить Азефу, чтобы он достиг этих высот, но заняв эти высоты, Азеф развернулся. Именно когда он возглавлял Боевую организацию социалистов-революционеров, эсеровский террор достиг в России максимальных размеров и максимальной эффективности.

Сдавая часть своих товарищей Охранному отделению, чтобы те могли иметь чины и должности, революционеры, словами Путина, царских чиновников «мочили в сортире». Убивали всех: и дядю царя, и министров, и губернаторов, и полицмейстеров и вообще всех, кто косо на революционеров глянет. Не вижу необходимости уж очень подробно описывать результаты объединения эсеров со спецслужбой царя, а просто дам несколько фактов из довольно объективных воспоминаний: мемуаров военного министра России в 1904–1909 гг. А. Редигера^[50] и дневников жены заместителя министра внутренних дел А. Богданович^[51].

Командир лейб-гвардии саперного батальона полковник И. Тотлебен посмел выгнать из казарм революционного агитатора — тяжело ранен; командир Кронштадского порта адмирал К. Кузьмич за то же — убит; командующий Черноморским флотом адмирал Г. Чухнин — тяжело ранен; генерал Мин, командир Семеновского полка, участвовал в подавлении мятежа в Москве — убит; председатель Особого совещания по охране государственного порядка граф А. Игнатъев — убит; начальник Генштаба Российской армии генерал-лейтенант В. Сахаров — убит; советник губернского правления Тамбовской губернии Г. Луженовский подавлял

бунты в губернии — убит будущим лидером левых эсеров М. Спиридоновой; задержавший ее на месте преступления подъяесаул Абрамов **«истязал кулаками и каблуками девицу Спиридонову»** — убит. Убит министр внутренних дел и шеф жандармов В. Плеве, убит дядя царя, московский генерал-губернатор великий князь Сергей Александрович.

В любой, даже победной атаке гибнут свои солдаты, и Азеф отдавал в жертву часть эсеров, сдавая их Охранному управлению, но за счет этого предательства (?) осуществлял победный террор. Цинично? Да, со стороны — да! Но у Азефа была цель, и выбранные им средства для достижения этой цели были менее тяжелы, нежели действия Боевой организации эсеров без сотрудничества с Охранным отделением. Фанатик цинично использовал алчных «профессионалов» спецслужбы в деле революции. И каков был эффект!

Эсерам удалось запугать царскую бюрократию до животного страха. Комендант Риги бросил гарнизон и вверенную ему дивизию, переоделся в штатское платье и бежал в Петербург. Вновь назначенного губернатора Туркестанского края на вокзале встретила небольшая группа рабочих с оркестром, который при выходе губернатора из вагона заиграл «Марсельезу». Губернатор снял шапку и выслушал революционный гимн в стойке «смирно». Военный министр А. Редигер, недовольный своим главным военным прокурором, назначил нового, более решительного — В. Павлова. Тот, однако, немедленно получил из Охранного отделения сообщение, что его уже «заказали». Перестал выходить из дому, все дела подписывал только у себя. Дошло до смешного: его начальник А. Редигер не мог вызвать его даже на совещания и ездил по делам к нему на дом. Через полгода Павлов вышел во двор погулять и был убит. Министр внутренних дел П. Дурново поехал за границу на лечение, там его настигла эсерка Т. Леонтьева, произведшая в принципе удачное покушение: спутав Дурново с посторонним, она убила швейцарца Мюллера. Бедный Дурново дал телеграмму в Петербург — можно ли ему вернуться? Охранное отделение посоветовало своему начальнику повременить, так как, по его сведениям, 6 человек получили «заказ» на Дурново. Царь, несмотря на сентябрьские холода, сидел на своей яхте в финских шхерах, так как Столыпин просил его не возвращаться в Петербург — опасно! Может, А. Богданович и ошибается, но она отметила в своем дневнике, что только в марте 1907 г. революционеры убили 650 человек. В 1905–1907 гг. было убито 2 министра, 33 губернатора и 7 генералов!^[52] Причем, пользуясь своим положением агента Охранного отделения, Е. Азеф создал свою сеть агентуры в России исключительной мощности. Из воспоминаний бывшего

начальника Петербургского охранного отделения А. Герасимова следует, что когда он стал куратором Азефа, то выяснилось, что Азеф знает обо всех передвижениях царя, все планы его поездок лучше, чем сам Герасимов, хотя именно на Герасимове лежала ответственность за охрану царя. Герасимов провел расследование, и выяснилось, что агентом Азефа является царский чиновник столь высокого ранга, что даже премьер-министр России Столыпин не решился его трогать, а Герасимов побоялся упоминать его фамилию в воспоминаниях^[53]. Причем тут речь, видимо, шла не только о чиновничьей робости, но и о нежелании раскрыть самого Азефа.

Вот и судите о том, кто кого использовал: охранка Азефа или Азеф охранку? Но главное, конечно, результат. А в результате столь мощного удара эсеров по царскому чиновничеству царь вынужден был объявить «свободы», т. е. открыл путь для легальной революционной пропаганды в империи, не готовой, да и неспособной дать отпор этому сильнейшему роду войск противника. И создал разрушителя России — Думу, которая хотя и была порядочнее нынешней, но свое черное дело в конце концов сделала.

Российскую империю уничтожали многие, в первую очередь царь, его алчные сановники и прочая, прочая, прочая. И, как видите, Охранное отделение, созданное с целью защиты Империи, в ее разрушении сыграло не последнюю роль. Это в пассиве.

А что в активе создания этой спецслужбы? Да, царя она сберегла от терактов, но только для того, чтобы его расстреляли после революции. Еще служащие Охранного отделения получали чины и награды за поимку части боевиков-эсеров, но обезвреживание этих боевиков ничего России не дало. Да еще миллионы рублей из секретных фондов российской казны, которые чины охранного отделения рассовали по карманам под видом якобы выдачи их секретным агентам. Негусто...

Между прочим, эсеры достигли бы еще больших успехов в достижении своих революционных целей, если бы и их не поразила та же глупость, что и русских царей, начиная от Николая I, — эсеры создали собственную спецслужбу для борьбы с агентами Охранного отделения в своих рядах. А поскольку своим террором они запугали не только царских чиновников, но и буржуазию, то в деньгах они недостатка не испытывали. Поэтому спецслужба эсеров под руководством В. Бурцева купила нужных сотрудников Охранного отделения так же легко, как и американцы 80 лет спустя купили дрянь типа Калугина в КГБ. И хотя Азеф в охранке был тщательно засекречен, Бурцев его, в конце концов, вскрыл, опять же не без

помощи бывшего директора Охранного отделения, но об этом ниже. И нет бы это дело решить тихо и продолжать использовать для дела революции Охранное отделение, так Бурцев раскудаhtался на весь свет о победе своей спецслужбы! В результате в 1908 г. Азеф вынужден был уйти из партии. И одновременно резко пошло на спад и революционное движение России. Сейчас это объясняют усталостью масс. Может быть, но, согласитесь, потеря такого союзника, как Охранное отделение, тоже ведь что-то значит.

Некоторые аспекты провокаций

30 апреля Свердловским областным судом был вынесен приговор товарищу по несчастью полковника Владимира Квачкова Александру Ермакову за «приготовление к организации вооруженного мятежа, а также за приготовление к посягательству на жизнь общественных деятелей». Ермаков по сути ничего не сделал — он не организовал мятеж и никого не убил, поэтому суд назначил ему «мягкое» наказание в виде 12 лет лишения свободы в колонии строгого режима с последующим ограничением свободы сроком на 2 года. Прокуратура сильно недовольна, поскольку просила 15 лет, и будет подавать апелляционную жалобу на эту мягкость.

А я накануне прочел «Записки жандарма» бывшего в свое время начальником Киевского охранного отделения Российской Империи А.И. Спиридовича^[54], и появилась возможность сделать кое-какие сравнения и выводы.

Что послужило доказательством вины Квачкова? Википедия об этом так сообщает: *«...его обвинение основано на показаниях лидера тольяттинского отделения «Народного ополчения имени Минина и Пожарского» Петра Галкина, который был задержан ФСБ летом 2010 года, но затем освобожден из-под стражи и якобы согласился сотрудничать со следствием. Галкин рассказал, что по заданию Квачкова в Тольятти, Самаре, Владимире и других городах из патриотически настроенных молодых людей и попавших под сокращение в результате реформы вооруженных сил армейских офицеров создавались боевые отряды ополченцев, которые по сигналу из штаба «Народного ополчения», возглавляемого Квачковым, должны были захватить и разоружить расположенные в этих регионах воинские части, а затем отправиться в вооруженный поход на Москву, «присоединяя к себе все новые и новые отряды восставших»...Галкин посетил съезд «Народного ополчения» в Сызрани, на котором тайно сделал аудиозаписи, которые и получила ФСБ».*

Что мы видим? Галкин был сотрудником директора ФСБ РФ Бортникова, был внедрен Бортниковым в руководящие органы «Народного ополчения...» и по заданию директора ФСБ приготавливал в этом ополчении, как «установил» суд, «вооруженный мятеж и посягательство на жизнь общественных деятелей». Кто сказал, что без Галкина «Народное ополчение.» начало бы приготавливать вооруженный мятеж? То есть кто

сказал, что преступление планировалось бы, если бы его не планировал директор ФСБ Бортников? Так кто является организатором преступления — Бортников или Квачков? Мне скажут, что Квачков и сам. Не надо! То, что Квачков «и сам», это не факты, а домыслы, а факт в том, что Бортников посредством своего сотрудника Галкина является соучастником этого «приготовления».

И вот эта тонкость, на самом деле являющаяся бревном в глазу, хорошо объяснена жандармом Спиридовичем.

Но сначала пара слов о нем и о предшественниках нынешнего ФСБ — Охранном отделении России. Охранное отделение по своим методам провокаций ничем не отличалось от ФСБ (один Азеф чего стоит), не отличались жандармы от ФСБ и подлостью своих сотрудников, предававших своей «службой» в конечном итоге и царя, и Россию.

Разве только, может, честных людей у царя было все же поболее, чем в КГБ и ФСБ. По крайней мере, Спиридович пишет о себе и своих сослуживцах именно как о честных людях, но, сами понимаете, лучше было бы, если бы об этом написал не он сам, а кто-нибудь другой. Тем не менее Спиридович описывает дела, за которые его награждали, и в этих делах он действительно не опускался до провокаций. По крайней мере, в эмиграции ему было что рассказать с гордостью честного врага революционеров, а вот о чем рассказать сегодняшним фээсбэшникам? О подлости их провокаций, которую они сами осознают, о взрывах домов гексогеном и о фабрикации дел на заведомо невиновных?

Можно сказать, что Охранное отделение по своему «профессионализму» уступало ФСБ, поскольку все же допустило, чтобы царя свергли. Но так и «профессионалы» КГБ это допустили, и даже сами активно участвовали в уничтожении СССР, а тем подонкам, что подобраны в ФСБ, нужен только случай, а уж они не оплошают — дело Квачкова (да и мое, и многих других) тому пример.

Так вот, немного в общем. Воспоминания Спиридовича довольно интересны сами по себе и даже не столько с точки зрения истории, сколько с точки зрения методов сыска и борьбы с преступлениями и просто инакомыслием. В отличие от нынешнего ФСБ архаичное Охранное отделение было, разумеется, существенно слабее оснащено технически, и главным для него была агентура (сотрудники), которую жандармы и вербовали, как сегодня ФСБ завербовало Галкина, — в среде революционеров, — причем в больших количествах. Спиридович в качестве курьеза приводит случай, когда один революционер-еврей, разносивший в любую погоду листовки, просил партию купить ему

галоши, а партия не купила. Обиженный революционер сам предложил охранке свое сотрудничество, и (посмеивается Спиридович) дорого социалистам-революционерам обошлись эти галоши, которые «охранка» революционеру, разумеется, тут же купила.

Но только у Спиридовича я впервые прочел о проблеме этих сотрудников, проистекающей из их двойной жизни. Спиридович пишет: *«Все это мало-помалу действовало на сотрудника, нервировало его и приводило к сознанию своего предательства, к сознанию вины перед товарищами, к желанию покаяться и искупить свою вину.»*

В этот-то критический психологический момент и начиналось шатание сотрудника. Это был момент, очень опасный для заведующего розыском. Здесь у сотрудника зарождалась мысль отомстить ему за свое падение, хотя в большинстве случаев последний не был в том повинен. Этот момент неминуемо наступал у каждого сотрудника, исключая действительно идейных. Его надо было не пропустить, подметить, надо было или поддержать сотрудника морально, или вывести его из революционной среды, устроить вдали от политики — заставить забыть ее. Если офицер не успевал этого сделать, все очень часто оканчивалось катастрофой для него самого.

Так был заманен предательски в засаду и убит Дегаевым с народовольцами подполковник Судейкин. Так стреляли в полковника фон Котена, так предательски были убиты ротмистр Грешнер в Нижнем Новгороде и полковник Карпов в Петербурге. Всех не пересчитаешь.

Многие погибли, выполняя свой служебный долг. Розыскные офицеры знали эту опасность и шли на нее сознательно».

Шел на это и сам Спиридович, и в конце концов его секретный сотрудник, революционер П.М. Руденко, снова перевербованный социал-демократами, выстрелил полковнику Спиридовичу в спину. Причем выстрелил на глазах жены, сошедшей от этого с ума и умершей.

Еще, на мой взгляд, довольно интересные размышления Спиридовича.

«В борьбе с революционным движением на местах практиковались тогда два метода. Первый состоял в том, что организации давали сплотиться и затем ликвидировали ее, чтобы дать прокуратуре сообщество с большими, по возможности, доказательствами виновности. Второй же заключался в систематических ударах по революционным деятелям, дабы мешать работе, не позволять организовываться, проваливать их в глазах их же товарищей, как деятелей не конспиративных, что влечет удаление от работы и т. д., иными словами, действовать системой предупреждения преступлений, а не только

пресечением. Первый был более эффектен по результатам, второй более правилен по существу. Я был сторонником второго метода. Мы наносили местным эсерам удар за ударом, мешая им. Вскоре после ареста Гершуни мы порознь арестовали наиболее активных работников. Эсеры массой тогда не владели. Партия только что складывалась. Их киевский комитет состоял тогда из евреев. Сторонниками партии в Киеве была еврейская интеллигентная молодежь, преимущественно девицы. Влияние Гершуни сказалось в том, что все они бредили террором».

Поясню, о каких достоинствах первого метода говорит Спиридович. Чем больше организация, тем больше ее членов, «расколовшихся» на допросы, тем больше свидетельских показаний в суде, дающих возможность вынести обвинительный приговор. А второй метод борьбы с революционерами доказательств для суда практически не давал, поскольку революционеры были тоже не лыком шиты и по отдельности их было трудно уличить. Тот же Гершуни (Герш Исаак Ицков), бывший до Азефа главой боевой организации эсеров, которого дико боялись не только царские сановники, но и сами революционеры, был хитер и не оставлял никаких следов (доказательств). Он не только сбегал с места теракта, как только боевик-исполнитель направлялся к жертве, но и никогда сам ничего не писал, чтобы ему не могли предъявить в качестве доказательства его почерк на уличающих документах. До своего ареста в Киеве Гершуни уже организовал убийство целого ряда царских сановников, но когда люди Спиридовича его взяли с пистолетом в кармане и рукописями статей, из которых было ясно, что Гершуни едет из Златоуста после убийства тамошнего губернатора Богдановича, то... доказательств для суда все равно не было. Ну, пистолет (не запрещено), а документы написаны не его почерком.

Однако в царской России было наказание и для таких случаев, правда, не дающее надлежащего эффекта, — административное. Оно действительно было таковым — его налагал не суд, а царская администрация. Какой-то полицейский начальник мог дать революционеру 5 суток ареста, генерал-губернатор — до 3 месяцев, Особое совещание при МВД (сохранявшееся и в СССР до 1953 года) давало ссылку в Сибирь, с которой все революционеры благополучно сбегали. И Гершуни, само собой, сбегал из Сибири за границу, а Сталин, не бегавший за границу, вынужден был сбегать из ссылки семь раз.

Тем не менее Спиридович, как видите, был все же сторонником предупредительных мер и сторонником разрешения социальных конфликтов, толкающих людей в революцию (но об этом не буду).

Однако, к данной теме о Квачкове, интересна пара иных моментов в воспоминаниях Спиридовича. Благодаря хорошо поставленной работе и помощи Киевского, Волынского и Подольского генерал-губернатора М. Драгомирова, Спиридович умело подавлял революционное движение, в частности, за его бытность начальником Киевского охранного отделения в Киеве не было ни одного теракта, но: *«Продолжала хорошо работать лишь типография местного комитета эсдеков. Ее надо было раскрыть во что бы то ни стало. Становилось уже совестно, что мы не можем к ней добраться»*. А, казалось бы, в чем проблемы? Продвинуть в работники этой типографии какого-нибудь своего сотрудника в новых галошах и вскрыть ее местонахождение. Но: *«Между тем подойти к ней можно было только путем наружного наблюдения, так как иметь в типографии внутреннюю агентуру значило бы самому участвовать в ее работе, иными словами, дать классический пример провокации»*. Попробуйте оценить эту тонкость — агент государства не имел права организовывать преступление! В противном случае получалось, что это преступление — печатание листовок — организовал сам Спиридович.

И в те годы это была не самодеятельность Спиридовича, а шло сверху: *«Взгляды же тогдашнего директора департамента полиции Лопухина и Зубатова были настолько строги и щепетильны в отношении агентуры, что нам категорически воспрещалось иметь сотрудников на ролях активных деятелей вообще и в частности членами каких-либо центров. Сотрудники, как указывали нам, могли быть около них, но не в них. В то время не было еще писанных инструкций по агентуре для заведующих розыском, но руководящие указания, предостерегавшие от провокации, даже неумышленной, были невероятно строги»*. А потом появились и «писанные» инструкции. В 1904 году помянутый А.А. Лопухин составил «Временное положение об охранных отделениях», в котором запрещал начальникам охранных отделений использовать секретных агентов для организации государственных преступлений. (Интересно, что Лопухин, будучи уже частным лицом, узнал, что агент охранного отделения, по бывшей службе известный ему как «Раскин», не простой агент, а член ЦК партии социалистов-революционеров и глава их боевой организации Е. Азеф. И именно Лопухин разоблачил Азефа в глазах Бурцева и Центрального комитета этой партии, так сказать, выдал революционерам агента Охранного отделения.)

Да, конечно, можно вести речь о честности полицейского Лопухина и жандарма Спиридовича, но я хотел бы обратить внимание, что эту честность подпирал суд Российской империи, и тогда это было серьезно.

Тут хорошо видна разница между тиранией и фашизмом, между монархом и фюрером. Монарху власть дает Бог, а фюреру — партия, а партия, как ни крути, а это масса более мелких фюреров. У монарха все суды исполняют законы монарха, и только монарха, а при фашизме суды исполняют «законы» местного фюрера в первую очередь. Монарх не потерпит давления на свои суды всяких там чубайсов, а фюрер вынужден терпеть, поскольку сам зависит от мелких фюреров — от этих чубайсов.

Так вот, суд Российской империи рассматривал дела так, как царь указал законами, — с учетом всех обстоятельств. Для суда Российской империи не было проблемой приговорить террориста к повешению, и они вешали их и восставших крестьян тысячами, но, к примеру, помянутому выше революционеру Руденко, выстрелившему в спину подполковнику корпуса жандармов Спиридовичу, суд назначил всего 6 лет каторги. (Напомню, что фашистский суд назначил полковнику Квачкову 13 лет строгого режима, хотя Квачков не имел даже оружия для того, чтобы в кого-то выстрелить.) Сыграло роль то, что в Спиридовича стрелял его же агент — человек, которого Спиридович, склонив стать предателем, в глазах суда как бы сам спровоцировал на эти выстрелы.

Так вот, исходя из тех, имперских, понятий, в деле Квачкова суд Российской империи назначил бы директору ФСБ генералу армии А. Бортникову за организацию преступления «приготовление к мятежу» такое же наказание, как и полковнику Квачкову. Как минимум. Ведь они совершали одно и то же деяние, запрещенное законом.

Но у нас не Российская империя, а колония Russia, и не суды Российской Империи, а фашистские суды. Поэтому холоуи Бортникова получили цацки на грудь и денежные премии, а Квачков 13 лет.

Так что честность работников спецслужб — это очень хорошо, это понятно и просто необходимо. Но настоящий, а не фашистский, суд — это надежнее.

Но продолжим тему, кто кого использует.

Спецслужба и ее агенты: кто кого?

Практически во всей литературе о спецслужбах их работники предстают в виде таких храбрых интеллектуалов, которые ведут и выигрывают «игру» с противостоящими им и совершенно не играющимися преступниками. Это естественно, поскольку данные о тайных операциях поступают в открытую печать от спецслужб и эти данные рекламно препарированы. Однако если рассматривать даже наиболее известные операции без ангажированности, то далеко не всегда можно с уверенностью сказать, что спецслужбы переиграли преступников, чаще всего приходится констатировать все тот же обоюдный интерес, безусловно грязный со стороны участвующей в деле спецслужбы.

Возьмем, к примеру, убийство Кирова, одного из наиболее умных и энергичных государственных деятелей СССР. Органы государственной безопасности даже по тем временам охраняли его очень тщательно. По крайней мере, так кажется на первый взгляд. Приехавший в Ленинград и пришедший к месту работы Кирова его юношеский приятель был схвачен, арестован и жестоко избит только за попытку заглянуть в подъехавший к Смольному правительственный автомобиль. А убийца Кирова Николаев днями ошивался на этом же месте с револьвером в кармане и задержан был в конце концов не органами госбезопасности, а милицией. Нам предлагают думать, что это случайно. У милиции Николаева забирают органы госбезопасности и... выпускают, вернув револьвер! Опять случайно? Николаев, видимо, не вполне адекватный тип, ревновавший к Кирову свою жену, работницу Смольного, снова идет к Смольному и проходит внутрь. Снова случайно? Киров ведет совещание, во время которого его телохранитель, работник госбезопасности, отдыхал. Совещание прерывается, и Киров появляется в коридоре. Вот тут бы телохранителю и занять позицию возле Кирова, но телохранитель в это время куда-то делся. Разумеется, случайно. И так же случайно вместо него в коридоре появляется Николаев и стреляет Кирову в затылок. В Ленинград приезжает Сталин, чтобы лично провести следствие. Естественно, сразу же требует привести к себе для допроса телохранителя Кирова. Того везут, но по дороге телохранитель случайно гибнет в автомобильной аварии, и допрашивать становится некого...

Даже если бы тогдашний шеф спецслужб СССР нарком НКВД Г. Ягода впоследствии и не признался в организации убийства Кирова, то разве

могут быть в этом сомнения после рассмотрения цепи этих «случайностей»? Даже такой никчемный разведчик, как Суворов, в девичестве Резун, и тот учит, что случайность бывает только один раз, остальные разы — это уже не случайность^[55].

То есть в деле Кирова спецслужба подвела потенциального убийцу к намеченной ею жертве, и в целом тут можно сказать, что спецслужба переиграла Николаева. Но как это сказать, если Николаев сам хотел убить Кирова? Кто тут «переиграл»? Здесь интерес преступника совпал с интересом спецслужбы, но интерес спецслужбы был грязным — антигосударственным.

Аналогичный случай — убийство премьер-министра Израиля Рабина. По версии, поступившей, естественно, от израильских спецслужб, они выявили фанатика, замыслившего убить Рабина. Чтобы взять его с поличным, они через своего агента передали фанатику пистолет с якобы негодными патронами и подвели фанатика к премьеру. Однако ушлый террорист заподозрил подвох, сам заменил патроны на боевые, и Рабина похоронили.^[56] В такой интерпретации событий кажется, что фанатик оказался умнее и «переиграл» спецслужбы. Может быть. Смущает только одно: насколько искренне спецслужбы хотели защитить Рабина? Не было ли у них самих желания от него избавиться? А этот вопрос лейтмотивом возникает при рассмотрении буквально всех подобных случаев.

Возьмем убийство в 1911 г. премьер-министра России П. Столыпина. Как бы к нему ни относиться, но это был человек идеи — тот, кто шел в должность не во имя славы или денег, а для осуществления комплекса своих идей. А такие люди весьма требовательны и к подчиненным, и к окружающим — такие люди требуют от всех работы, результатов, а не имитирования полезной деятельности. Соответственно те, кто по лени и тупости результата дать был не способен, имели все основания Столыпина опасаться и не любить.

И вот в киевском театре, в котором царь и Столыпин присутствовали на спектакле, к Столыпину в антракте подходит киевский адвокат Богров, стреляет из браунинга и смертельно ранит главу правительства России. Причем к этому моменту Богров уже два года был штатным тайным сотрудником киевской охраны, именно она выдала ему билет и пропуск на этот спектакль якобы для того, чтобы он мог выявить террористов, если они попадут в театр. Исходя из этого абзаца, можно сделать вывод, что фанатик Богров «переиграл» спецслужбу и использовал ее в своих целях. Но опять все не так просто.

Во-первых, уж очень много «элиты» в России обрадовал Богров. Затем, уж как-то очень быстро его повесили, так спешили, что и по сей день непонятно, к какой партии он принадлежал. Далее, Богров безусловно знал, что его повесят либо убьют сразу же. Поэтому перед ним стояла задача продать свою жизнь подороже, т. е. от него следовало бы ожидать, что он попробует убить находившегося здесь же царя. Но Богров целенаправленно шел убивать Столыпина. Почему? Не потому ли, что охранка использовала его, а не он ее? Вернее — не потому ли, что только убийство Столыпина было выгодно обеим сторонам?

Вопрос о том, как сотрудники охраны сумели убедить фанатика-смертника выбрать не самую выдающуюся цель, а второстепенную, не вопрос. От всех работников спецслужб, во всех странах и всегда требуется, чтобы они устанавливали со своими тайными агентами доверительно-товарищеские отношения. Требуется это для того, чтобы агент, даже понимая свою роль, хотя бы не чувствовал, что его нагло используют. То есть, поняв, что Богров хочет перехитрить Охранное отделение, сотрудник охраны, в плане установления с Богровым доверительных отношений, мог рассказывать ему в нигде не фиксируемых беседах различные сплетни из «высшего света», ненавязчиво подводя Богрова к мысли, что царь в принципе очень хорошо относится к евреям и уже давно бы эмансипировал их, но, к сожалению, у него не хватает воли, а ярый антисемит Столыпин буквально подавил царя и парализовал его. И т. д. и т. п. Учитывая, что Богров еврей, такой ненавязчивый обмен мнениями мог дать 100 % гарантию того, кого он выберет в жертвы покушения.

Как видите, и в этом примере вопрос, кто кого использовал, остается неразрешенным, и наиболее вероятным ответом является вывод о единении целей спецслужбы и преступника, причем цель спецслужбы была, как водится, откровенно грязной и антигосударственной.

Еще пример. В истории царской России не остался незамеченным граф С. Витте, фигура чрезвычайно одиозная. Чуть ли не по единодушному мнению современников, Витте был очень умным человеком, но крайне беспринципным, воровавшим всегда и очень крупно. Именно ему Россия обязана неуклонным и устойчивым разорением, поскольку именно он сделал рубль свободно-конвертируемым и обеспечивал его золотой паритет массой кабальных иностранных займов. К 1903 г. Витте уже невозможно было терпеть, он был снят с должности министра финансов России и отрешен от дел. В Министерстве внутренних дел начали накапливать улики для предания Витте суду.

Упомянутая мною жена заместителя министра внутренних дел А.

Богданович, помимо и так неплохой информированности, содержала еще и очень популярный салон в Петербурге, в котором петербургская знать келейно обсуждала свои проблемы. В своем дневнике, который я начал цитировать выше, А. Богданович сделала запись: «Толь (губернатор Петербурга. — **Ю. М.**) говорил, что Плеве (убитый накануне эсером Сазоновым министр внутренних дел России. — **Ю. М.**) не терпел Витте, собирал материалы о его вредности и в день, когда был убит, вез царю документальные данные об изменнике Витте. Со смертью Плеве главный враг Витте был уничтожен, но остаются еще два человека, которые для Витте являются тормозами для его планов, это вел. кн. Сергей Александрович, который его не терпит, и Муравьев (министр юстиции России и прокурор Судебной палаты. — **Ю.М.**), про которого Витте пустил анонимное пасквильное письмо, в котором затрагивается честь Муравьева, и уже идет слух, что Муравьев уходит и его заместителем называют Нольде, креатуру Витте, который таким образом спускает тоже опасного врага».

Как видите, против бывшего министра финансов Витте единым строем выступали чиновники, к которым царю было трудно не прислушаться: министр внутренних дел, министр юстиции и родной дядя царя — генерал-губернатор Москвы.

И тут наступает неожиданная развязка: от Муравьева Витте избавляется сам, а вот Плеве убивает человек Азефа. Богданович сделала эту запись 27 ноября 1904 г., когда великий князь Сергей Александрович был еще жив, но уже через два месяца эсер Каляев убивает и его. Таким образом Азеф организовал убийство основных противников Витте, и Витте сразу же прыгает «из грязи в князи».

Летом 1905 г. его, бывшего министра путей сообщения и бывшего министра финансов, посылают заключать мирный договор с Японией (05.09.1905 г.), по которому Витте передает ей, помимо огромной контрибуции, не только Порт-Артур, который японцы, по крайней мере, в ходе войны взяли, но и половину Сахалина. За такой договор Витте получает от царя титул графа (разозленные русские называли его «графом Полусахалинским»), а уже в октябре 1905 г. царь назначает его главой правительства России. Правда, граф Витте продержался на этом посту всего лишь до апреля 1906 г.

Если взглянуть на дело с этой стороны, то получается, что беспринципный прощельга Витте использовал и Охранное отделение, и Азефа, чтобы добраться до вождя кресла премьер-министра. О том, что Витте абсолютно был лишен принципов, свидетельствует признание

бывшего начальника Департамента полиции России А. Лопухина, который сообщил в мемуарах, что после того, как царь убрал в 1903 г. Витте с должности министра финансов, тот предлагал Лопухину организовать покушение на царя. Но и здесь не все однозначно.

Дело в том, что, лишившись должности, министр финансов Витте устанавливает энергичные контакты не только с Лопухиным, но и со всеми революционерами. (Есть сведения, что он успел профинансировать даже ленинскую газету «Искра» — в то время возглавляемая В.И. Лениным партия была весьма незначительной на имперском горизонте.) А когда Витте стал премьером, то именно он подготовил октябрьский манифест царя, в котором Николай II признавал свое поражение и победу революции: объявлял «свободу», Думу и Конституцию. Таким образом, опять непонятно, кто кого использовал: судя по всему, именно Азеф использовал стремление прощельги Витте занять пост главы страны с тем, чтобы с его помощью достичь своей, Азефа, революционной цели. И опять следует наиболее вероятный вывод, что и в данном случае речь идет о совпадении преступных целей самой спецслужбы с целями преступников, для борьбы с которыми спецслужба и предназначена.

Поскольку я в этой книге поставил себе конкретной целью расследование преступной деятельности спецслужб США, то, разумеется, были бы более интересны примеры из американской истории. американские примеры. К сожалению, я русский и мне ближе и понятнее русские дела. Но некоторые теракты в США и раньше все же бросались в глаза своим явным несоответствием тому, как это вроде бы должно быть, и большим наличием явно неслучайных «случайностей».

Возьмем один пример — убийство президента Джона Кеннеди. В памяти остался этот день: нам в школе об убийстве Кеннеди объявили точно так, как до этого объявляли о полете в космос Ю. Гагарина и Г. Титова — прервав уроки и сообщив об объявленном трауре. Я, помнится, немедленно выразил радость по поводу того, что наш противник понес потери — ведь у меня уже было за плечами 14 лет и уверенность в правильности собственных суждений. Однако учительница не разделила моего ликования, она была искренне опечалена и сказала, что Кеннеди был очень хорошим президентом, поскольку выступал против войны с нами, а вот президент, который сменит Кеннеди, еще неизвестно какой будет. С годами пришлось согласиться с учительницей — действительно, у СССР, может, и были веские причины убить любого американского президента, за исключением разве Ф. Рузвельта, но не Кеннеди. После Карибского кризиса Кеннеди попытался перестроить политику США в более реалистическом

направлении — в направлении мирного сосуществования и борьбы СССР и США только в сфере экономики. Безусловно, что он был бы избран президентом и на второй срок, но был убит.

И вот первая случайность в этом деле — объявленный убийцей Кеннеди Ли Харви Освальд оказался бывшим гражданином СССР! Конечно, интересно было бы от него узнать больше подробностей, но Освальд не успел никому сказать ни слова: некий владелец бара Д. Руби, платонически любящий вдову Кеннеди, «случайно» прошел через все кордоны ФБР в полицейское управление и застрелил Освальда. Потом «случайности» начали нарастать снежным комом: выяснилось, что пули, убившие Кеннеди, прилетели не с того места, с которого якобы стрелял Освальд и т. д., и т. п. Об убийстве Кеннеди сделано много журналистских расследований, и кто их читал или видел, тот знает, что в деле убийства Кеннеди «случайность» на «случайности» нагорожены так, что и дураку видно, что в этом убийстве нет ничего случайного. Поэтому давайте посмотрим на дело Кеннеди с другой стороны.

Его убийство — это громаднейший провал не только спецслужб США, но и вообще всех силовых структур Америки — ведь по уму охраной президента в стране должны заниматься все — от постового полицейского до министра обороны: все обязаны устранять причины, которые так или иначе могут привести к гибели главы страны. Следовательно, по идее эти причины должны были бы быть объявлены всем работникам силовых ведомств США, их должны были бы изучать во всех полицейских академиях, во всех школах ЦРУ с тем, чтобы не допустить нового покушения на президента. Но Конгресс США засекретил все материалы расследования убийства Кеннеди навсегда, т. е. Конгресс умышленно нанес огромный ущерб государственной безопасности страны. Почему?

Думаю, что не только потому, что участие спецслужб США в этом убийстве очевидно: они либо прямо его организовали, либо сокрыли истинных убийц. И из материалов засекреченного расследования это, безусловно, становилось ясным. Но думаю, что не это главное. В данном случае речь шла о компрометации всей политической системы США.

Вот о чем речь. Сегодня путем тайного голосования население США выбирает членов Конгресса и президента США, последний пожизненно назначает судей Верховного суда. Все эти лица считаются и считают себя сами высшей властью страны, властью, олицетворяющей правление народа. И они, и пресса захлебываются соплями от восторга при виде такого народовластия, такой демократии, и насильно, подкрепляя при случае свои доводы бомбовыми ударами, навязывают эту политическую

систему как образец всему миру. А что показало бы рассекречивание материалов следствия по делу об убийстве Кеннеди? Оно бы показало, что в США нет не только власти собственно народа США, но там нет и власти официальных его правителей — президентов и конгрессменов. Что там любая мало-мальски богатая организация способна не только привести к любым органам власти своего ставленника и заставить его служить не народу, а своим интересам (что, собственно, самими американцами не сильно и скрывается), но и то, что такая организация способна подчинить себе спецслужбы и с их помощью убить любого члена официальной власти, если он вздумает служить народу, а не ей. Обратите на это внимание!

Только этим можно объяснить то, почему Конгресс засекретил результаты расследования убийства Кеннеди, и, особо подчеркну, только этим можно и объяснить, что нынешний Конгресс, который так дружно, так долго и так ретиво расследовал сексуальные похождения Клинтона (государственное дело, однако!), не проявляет ни малейшего интереса к расследованию теракта 11 сентября. Даже обычной по такому поводу комиссии не создал! И понятно почему — это было бы такое расследование, в результате которого конгрессмены убедительно доказали бы, что они — это никто и что народу США от них нет ни малейшей пользы.

Такая ситуация и называется подрывом устоев политической системы. Но вернемся к спецслужбам.

Закономерность паразитизма спецслужб

В этой работе спецслужб против общества, которое их содержит, в увеличении ими проблем, которые они призваны сократить, нет ничего удивительного — все это вытекает из законов управления людьми. В книгах, написанных специально по теме управления («Наука управлять людьми в изложении для каждого»^[57], «Путешествие из демократии в дерьмократию и дорога обратно»^[58]), я писал, что если вы в бюрократической системе управления создали организацию для улучшения чего-либо, то вам следует установить за ней жесткий, ежесекундный контроль на всех уровнях и предусмотреть для ее членов драконовские наказания. В противном случае эта организация, предоставленная сама себе, во имя себя как таковой начнет ухудшать то, что вы поручили ей улучшить. Это закон природы (человека), это объективно. В тех книгах я не дал подтверждения этому положению систематизированными примерами, как я делаю в этой работе. Можете мне не верить, но выше даны не специально подобранные примеры, меня порой самого угнетает предопределенность действия мною же открытых законов. Ведь живешь в том же обществе, что и все, и находишься в плену тех же стереотипов, что и все, и хотя по законам управления людьми и получается, что если в стране есть бюрократическая организация «Комитет государственной безопасности», призванная защитить безопасность государства, то, предоставленная сама себе, эта организация будет самой активной силой в уничтожении этого государства. С одной стороны, ум понимает, что так и должно быть, а с другой стороны, тот же ум отказывается в это верить.

Вот, к примеру, я расследовал одну из идеологических операций, которой уничтожали СССР, — клеветническое обвинение СССР в том, что он якобы в 1940 г. расстрелял пленных польских офицеров. Раз речь шла об уничтожении СССР, то видную роль в этом уничтожении должен был занимать и КГБ СССР. Это следует из законов управления людьми, но как в это поверить?

Ведь обвинение СССР в убийстве поляков — это было общее обвинение, а конкретно в убийстве обвинялось именно КГБ в лице своего предшественника — НКВД. Обвиняли сначала дегенеративные «исследователи» из журналистов и «правозащитников», потом к ним подключилась и главная военная прокуратура, но объектом избиения оставался КГБ. Комитет все это время мог без труда разоблачить все эти

фальшивки, причем так, чтобы навсегда причислить этих «исследователей» и ретивых прокуроров к лику органических идиотов. Так, к примеру, «исследователи» и прокуроры публично заявили, что поляков расстреляло НКВД, и это, дескать, доказывается тем, что их дела рассмотрены на Особом совещании при НКВД 17.05.1991 г. Генеральный прокурор СССР Н. Трубин писал президенту СССР М. Горбачеву: «Собранные материалы позволяют сделать предварительный вывод о том, что польские военнопленные могли быть расстреляны на основании решения Особого совещания при НКВД СССР в течение апреля-мая 1940 года в УНКВД Смоленской, Харьковской и Калининской областей и захоронены соответственно в Катинском лесу под Смоленском, в районе п. Медное в 32 км от г. Твери и в 6-м квартале лесопарковой зоны г. Харькова».^[59]

Ну не могло быть так, чтобы в это время в подвергавшемся нападкам КГБ не было ни одного сотрудника, который бы не знал или которому было бы трудно уточнить, что Особое совещание при НКВД в 1940 г. не имело права приговаривать кого-либо к расстрелу, оно могло лишь сослать в лагеря или посадить в тюрьму сроком максимум на 8 лет. То есть то, что Генпрокурор установил осуждение всех поляков Особым совещанием, являлось неопровержимым доказательством того, что НКВД поляков не расстреливало! (И действительно, уже в 1992 г. фальсификаторы вынуждены были отказаться от этой действительно доказанной ими версии осуждения польских пленных Особым совещанием при НКВД и заново, уже по-настоящему фальсифицировать документы, обосновывая новую идиотскую версию о том, что поляков, дескать, расстреляли по решению какой-то доселе никому не известной «специальной тройки НКВД».)

Представляете, как в 1991 г. КГБ могло высмеять и Трубина, и его прокуроров, и тупость «исследователей»? Но КГБ тихо молчало, дождавшись, наконец, гибели государства, за охрану которого его сотрудники получали большие зарплаты.

Вы скажете, что КГБ ведь просто молчало, а не прямо участвовало в фальсификации дела о расстреле поляков НКВД. Вот и я так думал, что не участвовало, — не мог поверить в их прямое участие. Но вот попал в руки журнал «Новая Польша» с юбилейными статьями. В № 9 некий Сергей Глушков авторитетно «доказывает», что в Калининской области было расстреляно 6 тыс. поляков. Тут надо сказать, что все пленные польские офицеры, захваченные в 1941 г. немцами в лагерях, были расстреляны ими же под Смоленском в Катинском лесу. Однако поляки, после обвинения СССР в расстреле польских пленных, имели в виду получить с России деньги за убитых, поэтому в данном случае Польше, как и Израилю с

Холокостом, надо было иметь побольше трупов. И польские холоуи в СССР добавили к Катыни еще два мифических места расстрела — под Харьковом и в Твери. Лет 10 там искали могилы с массовыми захоронениями, но так ничего, естественно, и не нашли. (Что, впрочем, не помешало установить памятники и в Харькове, и в Твери.) Так вот, из статьи этого Глушкова стало понятно, откуда пошли разговоры о массовом расстреле польских пленнх в Харькове и Твери, поскольку до конца 80-х во всей польской литературе о гибели их пленнх упоминается только одно место — Катынь.

С. Глушков хвастается, что он один из тех, кто впервые «расследовал» расстрел поляков в Твери: «Для нас, членов тверского «Мемориала», факт захоронения польских военнопленнх в районе Медного стал известен буквально с первого месяца существования нашего общества, вернее, тогда еще инициативной группы. Уже на первом митинге памяти жертв репрессий 26 ноября 1988 года мы говорили об этом и даже называли цифру — 10 тысяч», — пишет он. Понятно, что «член «Мемориала» — это еще не медицинский диагноз, но уже многое говорит об умственных способностях этих членов. Ну как этот Глушков с его-то умственными способностями мог сам разыскать сведения для клеветы? И действительно, далее Глушков признается, кто вооружил «Мемориал» информацией для их воплей: «Откуда же пошел этот «слух»? Как ни странно, именно оттуда, где его долгое время не хотели признавать, — из управления КГБ по Калининской области. Наверное, еще не пришло время назвать имена тех, теперь уже бывших, сотрудников этого управления, которые передали эту информацию общественности. Тем более что сам факт ее утечки вызвал у тогдашнего руководства УКГБ сильное беспокойство».^[60]

Как видите, разрушителей государства («Мемориал») сведениями, необходимыми для разрушения государства, вооружал Комитет государственной безопасности, скромные герои которого и сегодня хотят сохранить инкогнито. И причина этого желания непонятна только дуракам: товарищ Крючков со своими мерзавцами не стоял в стороне от дела уничтожения СССР — они уничтожали Родину активно!

Да, мне самому хотелось бы думать, что КГБ СССР были укомплектовано кристально честными людьми. Но увы нам!

Думаю, что можно сделать предварительные выводы по теме, и они абсолютно научно, т. е. истинно и обще для всех стран и спецслужб, будут звучать так: «Любая бюрократически управляемая организация главную цель своей деятельности видит в своем сохранении и расширении, для чего она (если остается без жесткого контроля за своей деятельностью)

увеличивает проблемы, которые обязана устранить». А спецслужбы, деятельность которых заведомо должна быть секретной, кроме прочего, еще и очень легко остаются бесконтрольными.

Но давайте поговорим и о кадрах спецслужб, об этих кристально чистых профессионалах.

Спецслужбы как рай для подлых и ленивых дураков

Исходя из теории управления людьми, служба в бюрократических системах управления является большим соблазном для людей умственно плохо развитых и морально малоустойчивых — склонных к подлости и трусости. Причина тут в следующем.

Как я уже писал в упомянутых выше, да и в иных своих книгах, альтернатива бюрократической системе управления — делократическая система — требует, чтобы каждый подчинялся порученному ему Делу, имея в виду, что Делом является обеспечение общества действительно нужно ему услугой (товаром). Подчиняться Делу — это значит тщательно его изучить, тщательно контролировать его состояние, возлагать на себя всю ответственность (наказание за ошибки) и принимать собственные решения соответственно тем изменениям, которые в деле происходят. К примеру, делом солдата (услугой действительно нужной от него обществу) является уничтожение врага. Для того чтобы врага уничтожить, требуется тщательно его изучить и неустанно за ним следить, в противном случае солдат лично несет ответственность за свою ошибку — враг уничтожает его. Пример из мирной жизни: делократ-бизнесмен, допустивший тяжелую ошибку, разоряется — действительно несет ответственность за ошибку.

Служить в делократических системах очень интересно, тут человек проявляет свою высшую человеческую суть, но эта служба требует ума и мужества и, следовательно, эта служба пугает дурака и подлеца. И они стремятся получить службу в бюрократических системах управления. Почему?

Потому, что в бюрократических системах власть над всеми имеет не Дело, а бюро — начальство. Изучить начальство дураку гораздо проще, чем Дело, а услужить начальству проще подлецу, чем честному человеку, который «служить бы рад, прислуживаться — тошно». Общество, государство создают за свои деньги организации для решения какого-либо дела, но управление этих организаций выстраивается бюрократическое. В результате, спустя какое-то время, делу еще как-то служат те, кто непосредственно с ним соприкасается, остальные не обращают на Дело внимания — их целью становится исключительно личное благополучие, достигаемое за счет выслуживания перед начальством. Еще раз подчеркну, что это потому, что так служить проще: Дело требует ума, для Дела ум надо

развивать, а это труд, а люди склонны к лени и им проще пойти по легкому пути — по пути не службы, а прислуживания. И получается, что организация есть, а Делу в ней никто не служит — все в этой организации служат только себе.

Еще хуже обстоит дело в организации, в которой на данном этапе Дела нет. Пример — армия. Обществу ведь ее учения и балетные спектакли на парадах не нужны, это не Дело. Дело — уничтожение врага, а врага пока нет. Изумительная организация для сбора дураков и подонков! Особенно для армии государства, которое и не собирается воевать, в которой до большой пенсии можно дослужиться, не участвуя ни в одном бою.

Такой армией была и Рабоче-крестьянская Красная армия со своими большими окладами и жирными пайками. Сегодня говорят, что благодаря негодяю Сталину мы в 1941 г. потеряли кадровую армию, и говорят с таким придыханием, как будто «кадровая» — это нечто такое хорошее, что без него ну никак нельзя. А между тем правомерен вопрос, а почему именно кадровая армия, т. е. укомплектованная «профессионалами» — офицерами и «профессионалами»-генералами, была разгромлена так ошеломляюще? Ведь у нее в 1941 г. танков, самолетов, артиллерии и обученных солдат цветущих возрастов было неизмеримо больше, чем у РККА уже в 1942 г., и в несколько раз больше, чем у разгромивших ее в 1941 г. немцев. Почему РККА начала бить немцев тогда, когда взводами, ротами и батальонами в подавляющем большинстве стали командовать не кадровые «профессионалы», а пришедшие из запаса и ускоренных курсов инженеры и агрономы, начальники цехов и председатели колхозов, учителя и студенты и, наконец, простые солдаты, которых только война заметила и вручила офицерские погоны? Когда с генеральских должностей были практически сметены все те, кто до войны блистал на учениях и парадах, а их должности заняли те, кого до войны в РККА не замечали. И так во всех армиях мира, даже в гитлеровской, упорно и целенаправленно готовившейся к войне, все фронтовые прославленные фельдмаршалы до войны были в лучшем случае полковниками, если не командовали, как Э. Роммель, батальонами. Война (дело) потребовала от офицеров и генералов ума гораздо больше, чем тот, который требуется для выслуживания чинов и должностей в мирной армии.

Подобный взгляд на армию для нашего менталитета является крамолой, между тем на Западе в такой постановке вопроса нет ничего удивительного. Когда выдающегося английского авиаконструктора (его самолет «Москито» можно считать лучшим бомбардировщиком войны) Де Хавиленда спросили, почему он до войны не хотел конструировать технику

для армии, то тот заявил, что в мирное время в армии умных людей нет, а с дураками обсуждать технические параметры самолета невозможно. Правда, появляющиеся во время войны в армии умные люди, как правило, приходят из самой армии. При угрозе наказания от дела генералы-герои мирного времени, если их прямо не гонят, сбегают в штабы и на всякие неотчетливые должности, выталкивая вместо себя к делу тех, кто в армии мирного времени не имел никакого веса и значения.

По старым американским же взглядам на жизнь, не только армия, но и все виды государственной службы являются прибежищем для дураков и трусов — для тех, кто не способен себя проявить в свободном бизнесе. Это легко увидеть по литературным традициям. Возьмите для сравнения, к примеру, советские (или даже европейские) и американские детективы и фильмы по ним. В первых умными и мужественными героями являются государственные служащие — чекисты, милиционеры или полицейские. В американских же детективах, особенно довоенных, главным героем является частный сыщик либо адвокат, либо просто гражданин, либо избранный населением шериф, действующие на фоне тупой полиции. В настоящее время это положение несколько изменилось и героями стали выступать и полицейские, но это обязательно «белые вороны», которые действуют вопреки начальству и часто — против него. Можно сказать, что это литературная традиция и ничего более, но если бы в жизни это было не так, то не основанная на реалиях традиция за 200 лет уже вызвала бы отрицание у читателя и зрителя. Так что эта традиция в действительности реалистична — в госорганы США, а следовательно, и в спецслужбы идут в среднем и туповатые, и трусоватые люди.

Кстати о трусости. Поскольку в фильмах работники спецслужб очень часто засовывают в кобуру под мышку пистолет, то складывается впечатление, что их работа сопряжена с опасностью. Невольно напрашивается суждение, что пусть в спецслужбах работают и в среднем более тупые люди, но зато это храбрецы. Это опять-таки далеко от истины.

Если кто-то вспомнит молодость и разные подростковые шайки и банды (по которым это хорошо видно), то обратит внимание, что от подростка требуется больше мужества, чтобы не вступать в них. В таком случае его могут избить члены любой шайки, и он это знает. В то же время в этих шайках действительно дерзкими наглецами, которых можно с определенными оговорками назвать и храбрецами, являются всего несколько человек, если вообще не один. Остальная толпа подростков примыкает к шайке именно из-за страха остаться беззащитной. Нет оснований считать, что с работниками спецслужб положение иное. Ведь

эти службы авторитетны, они предоставляют своим членами порою мощную защиту, поэтому для трусов они представляют идеальное убежище.

Посмотрите немного на события в СССР и России последних лет. В 1991 г. несколько предателей совершили преступление против СССР — расчленили его, что являлось преступлением по ст. 64 УК РСФСР. Это преступление, по которому возбуждают, ведет следствие и аресты КГБ. Многие возмутились этой изменой, нашелся даже прокурор, который, минуя КГБ, возбудил уголовное дело, а само КГБ тихо промолчало. В 1993 г. президент Ельцин начал разгон Верховного Совета РСФСР и сразу же перестал быть президентом, поскольку именно так на тот момент было записано в Конституции РСФСР. Он стал преступником, и все, кто исполнял его указы, были его соучастниками. Казалось бы, что при таком откровенном преступлении работники ФСБ должны были немедленно приступить к аресту Ельцина и его соучастников. Но они не двинулись с места, тихо пуская газы. Более того, они не помогли и Ельцину, дожидаясь победителя, которому они предложили бы свои услуги «профессионалов». Трусость является прямо таки фирменным знаком этой конторы.

Правда, тут ради справедливости следует несколько классифицировать спецслужбы и разделить их на «разведчиков» и «борцов» (войска спецслужб — различные отряды специального назначения — я в расчет не принимаю из-за несамостоятельности тех, кто там служит, — им не дано принимать решения, они чистые исполнители). У разведчиков и в мирное время есть дело — иностранные секреты добывать все равно надо. И хотя сейчас, особенно по отношению к США, принято пойманных шпионов выдавать и обменивать, но все же работу разведчиков можно всерьез считать и опасной. Отсюда следует, что в разведывательных спецслужбах работники должны быть и умнее, и храбрее, чем в целом население. Но это лишь в среднем.

Дело в том, что нужно быть очень умным дураком, чтобы осознавать, что ты дурак, и соразмерять свои амбиции соответственно этому. В подавляющем числе случаев дурак этого не осознает, особенно тогда, когда он находится в среде себе подобных. Так уж природа заложила в нас, но хорошая память присуща не только умным людям, но и абсолютным идиотам. А память часто позволяет заучивать учебники и блестяще сдавать экзамены, после чего дипломированного дурака вы уже никогда не убедите соизмерять свои амбиции. Поэтому дураки наверняка нередки в разведке.

Возьмем, к примеру, такого разведчика, как помянутый В. Резун. У него исключительная память, в которую он натолкал черт знает чего безо

всякого осмысления, но эта его «эрудиция» производила впечатление на начальство и когда он служил и в армии, и когда перешел в разведку. Но стоило его послать за границу для конкретной работы, то сразу выяснилось, что он не способен делать то, что делали его любые мало-мальски умные коллеги. Резун не способен был пройти экзамен делом, и когда его попробовали вернуть в СССР за непригодностью, то он предал и сбежал, став на одно время очень популярным автором книг, являющих собой нагромождение порою интересных фактов без малейшего их понимания и осмысления. Типичен и генерал Калугин, из которого долго лепили выдающегося разведчика. Но все это время у меня, к примеру, оставалось чувство чего-то недосказанного в рассказах о нем. Дело в том, что умный человек не может быть подонком, а если Калугин предал, то, значит, он подонок и, соответственно, дурак. Со временем нашлось и подтверждение этому. Оказывается, что, будучи резидентом в США, этот кретин не смог понять, что ФБР его раскусило и подсовывает ему дезинформацию, не хватило у дурака ума понять, что не он использует своих агентов, а они его. «Деза» представляла собой «ценную научно-техническую информацию», и Калугина осыпали должностями и званиями. Однако когда, затратив миллионы рублей, наша промышленность попробовала внедрить добытые Калугиным «секреты», то выяснилось, что это блеф, предназначенный американцами для этого — для бессмысленной траты денег СССР. И Калугина убрали на незначительную должность, ущемив дураку амбиции и толкнув его уже просто на предательство.

То есть в разведке, по меньшей мере, низшие звенья опробуются делом, и поэтому можно как-то утверждать, что в этой спецслужбе работают и более умные, и более порядочные люди. Теория говорит так, практика, однако, и это подтверждает слабо.

Британский разведчик Ричард Томлисон вошел в конфликт с разведывательной службой Великобритании МИ6 и написал критическую книгу о ней. Прежде чем рассмотреть несколько фактов из этой книги, следует понять причины конфликта МИ6 и Томлисона, чтобы оценивать, где и что он в своей книге может соврать. Томлисона уволили из МИ6 практически не объясняя причин, он оскорбился, попытался восстановиться через суд, МИ6 начала затыкать ему рот, упорный британец начал с МИ6 драку, в ходе которой отсидел больше года в тюрьме и 11 раз арестовывался во всех странах мира (в ходе арестов по просьбе МИ6 у него с компьютеров пытались стереть рукопись книги и отбить желание ее печатать).

Считать, что Томлисон дурак и предатель типа Резуна или Калугина,

не приходится. Он и не пытался, к примеру, перебежать к противникам МИБ, фактически он в книге пытается доказать, что МИБ, не контролируемая обществом, сгнила и плохо работает. В нее набились «блатные» сынки и родственники, как у нас в КГБ набились детки партноменклатуры. Он утверждает, что фактической причиной его увольнения был страх его начальников, что он «подсидит» их. И в это приходится верить. Дело в том, что Томлисон единственный за всю историю МИБ курсант, который сумел окончить школу МИБ по 1-му разряду (обычно ее заканчивают по 2—3-му разряду, окончивших по 5-му — отчисляют). Причем у курсантов МИБ все экзамены практические, включая итоговый — реальную заброску в Италию с реальным шпионажем и арестом, который итальянские спецслужбы проводили с целью посмотреть, как поведет себя курсант в условиях, очень близких к реальным: как будет выкручиваться, как объяснять улики и т. д. Так что говорить о том, что Томлисон дурак с амбициями, не приходится. Дело он знал, что и подтвердил в дальнейшем, обводя вокруг пальца контрразведку Югославии и лопухов из нашего ФСБ.

То, что он не изменил и уволен из МИБ в результате интриг, подтверждает следующее. Когда он начал публиковать статьи, МИБ устроила ему в прессе травлю, но ни разу не упрекнула его в работе на врага и так и не призналась, за что его уволили. А на закрытом суде ему выдвинули, к примеру, обвинение, что на конспиративную встречу с находящимся уже тогда в полуподполье лидером боснийских сербов Радованом Караджичем Томлисон явился без галстука. «Заложил» его, разумеется, не Караджич, а второй работник МИБ, и мы понимаем, что уж если Томлисону впаривали в вину такую чепуху, то ничего серьезного действительно предъявить не могли. Но вернемся к нашему КГБ.

Томлисон пишет, что через своего агента сумел склонить к предательству советского полковника, доктора наук, имевшего ценнейшие для Запада данные по советским баллистическим ракетам. Полковник (Томлисон называет вымышленное имя — Симаков) просил взамен автомашину, денег и, главное, убежище в Англии. Поскольку к конфликту Томлисона и МИБ это не имеет отношения, то в это можно поверить, как и в то, о чем Томлисон пишет дальше по этому поводу: «Симаков должен был предложить нечто особо секретное, чтобы его приняли как перебежчика. Многие разведчики из Совблока, когда вместе с Берлинской стеной рухнул их мир, предлагали МИБ свои услуги, и почти все были отвергнуты. МИБ располагала средствами только для приема перебежчиков высокого полета, таких, как OVATION и NORTHSTAR, но даже им пришлось несколько лет

работать en poste, прежде чем их допустили в Британию. Даже Виктор Ощенко, офицер КГБ, специалист по науке и технологии, предложивший свои услуги в июне 1992 года, с трудом убедил МИБ, что достоин статуса перебежчика. Признание Ощенко в том, что, работая в Лондоне в середине восьмидесятых годов, он завербовал ведающего сбытом инженера фирмы «Джек-Маркони», было воспринято как маловажное». ^[61]

(OVATION — О. Гордиевский, NORTHSTAR — М. Бутхов. Оба из КГБ, en poste — на своем посту.)

В СССР количество ученых, инженеров, руководителей промышленности, офицеров армии, знавших государственные секреты, было на порядок или порядки больше, чем всех работников КГБ. И они не все давали присягу, обещая не пожалеть за СССР даже жизнь. Казалось бы, именно эти люди, а не работники КГБ, должны были заполнить списки предателей. А что мы видим на самом деле? А на самом деле именно из КГБ бросились толпы предателей и обрушили цены на рынке иуд до такой степени, что МИБ, чтобы получить действительно нужного негодяя, пришлось обращаться в кабинет министров за разрешением в виде исключения. Даже «МК» возмутился и пишет (04.06.2002), что из службы внешней разведки России только за предшествовавшие годы и только в США сбежало более 20 человек. ^[62]

А ведь речь идет о разведке — о спецслужбе, в которой по теории должны работать и более умные, и более порядочные люди.

О спецслужбах, «борцах», о контрразведке этого сказать ну никак нельзя даже теоретически, поскольку никто с уверенностью не сможет сказать, проверило ли этого конкретного контрразведчика дело или нет, т. е. есть ли в обслуживаемой им местности шпионы, но он не способен их выявить, или их просто здесь нет. Определяет заслуги контрразведчика не дело, а начальник, ну а начальнику услужить нетрудно, тем более что он такой же, как и ты. Спецслужбы — рай для дураков, подлецов и трусов. Кстати, закончим о последних. Не имею данных по ФБР, но ведь с начала 50-х годов, когда организовался КГБ, из сотен тысяч его сотрудников никто даже травмы не получил при исполнении собственно профессиональных обязанностей, а среди шахтеров, металлургов, рыбаков, строителей и т. д. таких было сотни и тысячи ежегодно. Шахтеру, чтобы спуститься в забой и там осмысленно работать, каждый раз мужества и храбрости нужно больше, чем сидельцу Лубянки за всю его службу.

Слон из мухи

Теперь вернемся к общему свойству бюрократического аппарата, т. е. системы управления, в которой подчиненных поощряют и наказывают начальники. Раз созданный, этот аппарат сделает все для того, чтобы его не только не упразднили, но и не сократили. Наоборот, он будет создавать или выдумывать себе работу с тем, чтобы как можно больше расшириться. Это тоже имеет начало в сути аппаратной службы. Поступает в спецслужбу молоденький лейтенант. Он что, и на пенсию хочет уйти лейтенантом с окладом лейтенанта? Нет, конечно, он хочет стать как минимум полковником, но полковниками хотят стать все, а должностей полковников мало. Что делать?

Вот тут, к сожалению, нет недостатка в решениях этого вопроса. В распоряжении бюрократического аппарата масса способов имитировать свою полезность, свою загруженность работой.

К примеру, можно выдумывать себе никому не нужную работу, а любой пустяк превращать в проблему огромной важности, для решения которой требуется много людей. Пугать высокое начальство, в нашем случае — государство, этими проблемами и требовать увеличить данной спецслужбе штат, ассигнования и т. д. А с увеличением штата растёт, разумеется, и количество желанных генеральских и полковничьих должностей.

Я уже написал выше о деле Квачкова, а ведь до этого дела было точно такое же, отсосанное из пальца «дело РВС», по которому И. Губкин сидит 19 лет, «дело Соколова, многочисленные дела против членов безобидной и где-то даже карикатурной партии Национальных большевиков. Заметим, что пока ФСБ героически боролась с РВС, британский разведчик Томлисон приехал в Москву, съездил в Зеленоград на квартиру уже перебежавшего в Англию Симакова и извлек оттуда документацию по результатам запусков СССР баллистических ракет за 20 лет — добычу, которую ни МИ6, ни ЦРУ и не мечтали когда-либо достать. Симаков, выезжая в Англию самостоятельно, побоялся эти документы везти через таможеню, а у «профессионалов» ФСБ не хватило ума обыскать квартиру перебежчика, хотя квартиру того же Соколова, обвиняемого в повреждении символического памятника на кладбище, ФСБ обыскивала 17 раз! А в МИДе России в это время работали и сбегали, закончив труды, десятки шпионов, о которых ФСБ просто молчало. 18 октября 2000 г. сбежал

первый секретарь постпредства в ООН Третьяков, а 17 января 2001 г. прямо из Москвы с женой и сыном сбежал Потапов, о котором МК пишет: «Никогда за всю историю Штаты не имели еще агента такого ранга...»^[63].

Поскольку фабриковать дело проще, чем раскрывать реальные преступления, то таких случаев столько, что провокацию можно считать единственным доступным умственному развитию и подлости спецслужб способом работы. Один из недавно уволившихся работников ФСБ так охарактеризовал своих бывших коллег:

«Отделы и подразделения плодятся как грибы после дождя, при этом взаимодействие их приближается к нулю.

Конечно, все это сказывается и на уровне профессионализма. Сегодня в любом управлении можно по пальцам перечислить спецов, знающих, что такое настоящая оперативная работа. Взамен этого идет вал топорных и откровенно бездарных «акций».

В одном из управлений стал притчей во языцех случай, когда в недавние времена поиска террористов-взрывников некий отдел стал зарабатывать некоего московского чеченца, который подозревался в симпатиях и помощи боевикам. Не было придумано ничего лучше, чем через подведенного агента попытаться спровоцировать чеченца на... подготовку теракта. Ему даже посулили деньги за него. В конце концов тот «повелся». Было изготовлено настоящее (ведь потом его будет проверять экспертиза!) взрывное устройство, передано «террористу» — и тот с ним отправился в один из многолюдных универмагов, около которого его, по замыслу, должны были задержать. И здесь, по дороге, его умудрились потерять.

Надо ли говорить, в каком состоянии находились в последующие часы горе-опера».

Москвичей от смерти спасла простая случайность. Чеченца задержал обычный милицейский патруль, обыскал, обнаружил устройство и доставил «террориста» в милицию.

Пришлось, скрепя сердце, отдавать «лавры» ментам.»^[64]

Вы скажете — стоит ли верить этому анониму? А как не верить, если это обычнейшая практика спецслужб?

Вот что сообщает, к примеру, уже упомянутый фон Бюлов о первой диверсии во Всемирном торговом центре в Нью-Йорке в 1993 году, когда 6 человек было убито и сотни ранено.

«Во главе банды был создатель бомбы, бывший египетский офицер. Он собрал несколько мусульман для теракта. Они были ввезены в страну с

помощью ЦРУ, несмотря на запрет государственного департамента их въезд. В это же время руководитель банды был информатором ФБР. И он пошел на сделку с властями: в последнюю минуту опасный взрывной материал должен был быть заменен на безопасный порошок, но ФБР отменило свой план, и бомба взорвалась, так сказать, с ведома ФБР. Официальная версия для этого случая была быстро найдена: преступниками оказались злобные мусульмане».^[65]

Вот вам случай, один к одному повторяющий подвиг ФСБ, с одним отличием: египетский офицер не хотел взрывать ВТЦ, он хотел поугаать американцев, но ФБР его обмануло, уверив, что в бомбе вместо взрывчатки безопасный порошок.

И все это старо как мир. 1903 год. А. Богданович записывает в дневнике: «24 октября. Бывший агент тайной полиции Феофанов рассказывал сегодня, что охрана у нас поставлена из рук вон плохо. Начальники охранного учреждения сами, чтобы выслужиться перед начальством, устраивают тайные типографии, чтобы их затем якобы открыть и получить награду. Так поступили полковник Кременецкий, его помощник Модль и Коттен».^[66]

Типовая схема

Бывает полезно отложить в сторону подробности и посмотреть на события издали — в принципе. Если не рассматривать Ирак, то за последнее время иностранными войсками были оккупированы две страны — Югославия (Косово) и Афганистан — и в обоих случаях этому предшествовала террористическая деятельность.

Албанское меньшинство в Косово очень давно стремилось к суверенитету, а вернее — к занятию госкормушек в крае, но эти стремления никогда не выходили далее политических манифестаций и постепенного вытеснения сербов с государственных должностей в Косово. И у косовских албанцев были свои устоявшиеся лидеры, скажем, тот же их тогдашний президент Ругова. Ни о каком военном и террористическом сопротивлении со стороны этих албанцев не было и речи. Но вдруг откуда ни возьмись появляется некая Армия освобождения Косово и во главе ее неизвестно откуда взявшиеся личности. Вернее, в момент их появления было известно, откуда они взялись, но потом это старательно забыли — лидеры этой Армии разыскивались Интерполом за торговлю наркотиками. Вопрос — в связи с чем эти лидеры бросили свой доходный бизнес и занялись столь опасным делом, как организация терактов против косовских сербов с ответными ударами сербов по себе? Ответ один: видимо, им приказали это сделать те, кто мог приказать. Но кто мог приказать?

Вспомним уже цитированное признание шефа стратегической борьбы с наркотиками в США Майкла Леви, что как только он заводил дело на более-менее крупную банду наркоторговцев, «тут же приходило ЦРУ и забирало его из моих рук». Но в Югославии дело обстояло еще более масштабно. Как сообщил в британской «Гардиан» профессор Р. Олдрич, расследовавший предысторию косовских событий, оружие для албанских террористов в Косово поставлялось через Хорватию на транспортных самолетах С-130 «Геркулес» ВВС США, а организовывала эти поставки спецслужба при Пентагоне, вопреки запрету ООН на поставку оружия в этот регион. «Миротворцы» ООН это видели, но молчали. После доклада Р. Олдрича правительство Голландии ушло в отставку, а в США на это никто даже не прореагировал.

То есть мы видим логичное развитие событий: сначала некая организация при явной помощи, если не команде спецслужб США, совершает теракты, а затем приходит Пентагон и сбрасывает на эту страну

запасы очень дорогих боеприпасов. И ничто не в состоянии остановить развитие этих событий. Ведь Милошевич еще до бомбардировки Югославии согласился в Рамбуйе на ввод сил ООН в Косово и нашел общий язык с президентом Албании Руговой, но Сербию все равно отбомбили.

Совершенно то же развитие событий и в Афганистане. Сначала ЦРУ создает некую террористическую организацию «Аль-Каида» с целью борьбы с просоветским режимом в Афганистане. Это еще можно понять. Но цель «Аль-Каиды» не достигнута и по сей день, пусть и не просоветский режим, но противники Талибана и «Аль-Каиды» продолжали удерживать часть территории этой страны. Казалось бы: совершай против Северного альянса, правившего тогда в Кабуле, теракты и совершай! Но вдруг «Аль-Каида», насыщенная агентами ЦРУ, начинает кусать руку, ее создавшую, — начинает теракты против посольств США. Причем не прерывая контактов с ЦРУ на самом высоком уровне со своей стороны. Как раскопали европейские журналисты, даже за месяц до теракта 11 сентября в Нью-Йорке бен Ладен лечил почки в Саудовской Аравии и там, в госпитале, встретился с резидентом ЦРУ в этой стране, причем тот после встречи сразу же вылетел в США. В Европе пошумели по этому поводу, в США подтвердили этот факт, но ни конгрессменов, ни сенаторов США он не заинтересовал. Это их не заботит, им интересно, как поймать неуловимого бен Ладена, этим все заняты. Как в то время в Госдуме России: там дважды ставился вопрос о создании комиссии на расследование роли ФСБ во взрывах домов в Москве и Волгодонске, но депутаты дважды провалили его — не до этого было им, заняты они были вопросом, как предотвратить чеченские теракты.

Кстати, о неуловимости «Аль-Каиды». Американский журнал «Тайм» сообщил, что лидер европейской сети и духовник «Аль-Каиды» Абу Катада живет со своей семьей на севере Англии и получает деньги от британской разведки МИ6^[67]. В то же время с середины декабря 2001 года его официально разыскивают спецслужбы Великобритании. Имущество Абу Катады конфисковано, счета заморожены, но с ним заключено негласное соглашение, причем англичане его охраняют, так как в Иордании он приговорен к смертной казни. Пресс-секретарь Скотланд-Ярда эту информацию о связях «Аль-Каиды» с британской разведкой комментировать отказался. Еще бы!

Но вернемся к развитию событий в Афганистане. И тут, как и в Югославии, тесно связанная со спецслужбами США организация «Аль-Каида» начинает террористическую деятельность, после чего приходит

Пентагон и сбрасывает на Афганистан запасы очень дорогих боеприпасов. Пожалуй, следует слегка отвлечься от спецслужб и поговорить о Пентагоне, поскольку этот цыпленок тоже хочет жить. И жить хорошо.

Существует расхожее мнение, что войны начинают генералы. Это глубокая ошибка. Нет ничего более миролюбивого, чем генерал. Ну посудите сами — это человек, который уже достиг вожделенных высот, жалованья, в перспективе у него большая пенсия. Ну зачем ему война? Там же его войска противник разобьет, после чего его самого отдадут под суд и если не посадят, то разжалуют, и прощай жалованье и пенсия. Оно генералам надо? Войны начинают политики и именно потому, что ответственность за поражение они всегда могут свалить на бедных генералов. И генералы это знают, поэтому они и самые большие миролюбцы. К примеру, С.Г. Кара-Мурза накануне агрессии НАТО против Югославии участвовал в европейской общественной конференции по этой проблеме. Как он пишет, на конференции присутствовали политики и генералы НАТО. Так вот, самыми яркими и тупыми сторонниками бомбить Югославию были политики, а генералы всячески пытались убедить всех, что вопрос надо решить миром. Убеждали, что войска НАТО, предназначенные воевать на равнинах СССР, не приспособлены, дескать, воевать в горах Югославии. Не помогло, политики победили.

Строго говоря, генералы боятся не войны как таковой, война им даже на руку, генералы боятся войны, в которой нужно достичь военной победы, для которой нужно вести сражения. Ну, а поскольку сражениями должны командовать генералы, то именно поэтому они и боятся, когда от них требуют этой самой военной победы.

Немного о военной победе. Дело в том, что и в старину было много генералов, которые, постреляв издали по противнику и даже отогнав его с поля боя, пытались царю-батюшке выдать эти телодвижения за большую военную победу. В конце концов военный теоретик Карл Клаузевиц сформулировал, что является военной победой, и эту формулировку и по сей день никто не пытается оспорить. Военная победа — это итог, при достижении которого твои войска либо уничтожили, либо пленили живую силу войск противника, а их оружие досталось тебе трофеями. И только так! Никакие стрельба и маневры без этого условия военной победой не являются.

Да, противник может сдаться и без военной победы над ним, но тогда это победа политическая или психологическая, генералы тут ни при чем. И мы можем обратить внимание, что, начиная с Ирака, военное ведомство США расходует на конфликт огромные военные ресурсы, т. е. огромные

денежные средства народа США, но достичь военной победы даже не пытаются!

Возможно, в Ираке Клинтон по дурости и ставил такую цель перед генералами во время первой войны, судя по тому, сколько сухопутных войск они стащили в Персидский залив, и генералы вынуждены были начать сражения с войсками С. Хусейна, но уже первый же их итог даже главнокомандующему Клинтону показал, что лучше не надо. Американцы быстро свели дело с Хусейном к перемирию, а дальше продолжили войну беспобедным вариантом: сбрасывают и сбрасывают на Ирак миллиарды долларов в виде бомб, крылатых ракет и своих сбитых самолетов. И дело даже не в тяжелых потерях в Ираке. Хотя начальные бои «Бури в пустыне» обошлись США и не в 383 человека убитыми, как пытается это внушить пропаганда США, а в 4 тыс., как подсчитали те, кто принимал гробы только лишь на одной авиабазе в США, а возможно, и в 10 тыс., если таких пунктов приема убитых было в США несколько, но даже эти потери не превышают те 10–12 % потерь, после которых по стандартам армии США атаку нужно прекращать. Американцам ничего не мешало в Ираке наступать дальше и брать Багдад, свергать Хусейна. Но они почему-то не пошли стяжать себе лавры военной победы, а обошлись воплями телерадиокомментаторов.

Итоги второй войны в Ираке у меня долго вызывали недоумение. Вспомните, сначала коалиция имела «смешные» успехи — иракская армия сопротивлялась успешно. Затем прошли ликующие сообщения, что Саддам Хусейн убит... и иракская армия исчезла, как сквозь землю провалилась! Американцы иракскую армию военным путем не победили, ее капитуляции не было (не было и до сих пор нет ни надлежащего для победы количества пленных, ни трофейной боевой техники и оружия), но иракская армия боевых действий не ведет. Что случилось?

Давайте вспомним, о чем идет речь. На начало 2003 года иракская армия располагала 2600 танками, боевых машин, пехоты и бронетранспортеров у нее было около 3000, боевых разведывательных машин — 400, буксируемых орудий полевой артиллерии около 2000 стволов, самоходных гаубиц — 200, реактивных установок залпового огня — 200. И куда это все подевалось? Ведь уничтоженной иракской техники в ходе войны было показано меньше, чем американской. А эта техника у Ирака точно была: пока американцы не вывели из строя иракское телевидение, ее регулярно показывали на исходных позициях замаскированной в окопах.

Относительно боевой авиации, которой было свыше 400 единиц,

американцы распустили слух, что она-де перелетела в Иран, но это чепуха. А в отношении техники сухопутных войск вообще никаких объективных сведений нет. И что интересно, американцам, захватившим Ирак, эта техника до сих пор недоступна! (Иначе они показали бы ее всему миру в качестве трофеев.) Методом исключения остается одно — и на момент захвата Ирака силами коалиции, и в настоящее время эта техника и оружие находятся в руках иракских генералов и офицеров, которых также не показали в качестве пленных (разные там министры-генералы не в счет).

Возникает вопрос — если армия Ирака практически не понесла потерь, то почему она позволила оккупировать Ирак? Да, убит главнокомандующий, но ни для какой армии это не в диковинку, и на его место сразу же должен был встать заместитель.

Наводит на определенные мысли и то, с каким усердием американцы стремились убить Хусейна. Вспомните, никогда раньше такого не было. Убить главнокомандующего всегда полезно, но воюющие стороны никогда открыто в этом не признаются, даже американцы. Они ведь не предпринимали особых попыток убить Хо Ши Мина или Милошевича, про бен Ладена надолго вообще забыли. А тут из шкуры лезли, чтобы Хусейна именно убить. И приходишь к мысли, что смерть Хусейна им нужна была не с военной точки зрения (не для дезорганизации командования), а для того, чтобы его смертью развязать руки иракским генералам — тем, кто при живом Хусейне не имел возможности изменить Родине.

В начале лета 2003 г. увидел по «Европьюс» сюжет с бунтующими иракскими офицерами, которые, по словам диктора, требовали у американцев денег. Вообще-то американцы намерены проглотить и Иран, поэтому и расформировывать соединения иракской армии особо не спешили: пушечное мясо в Ираке можно и подкармливать. Но удивила наглость, с которой эти иракские офицеры «перли» на американцев, те даже огонь открыли. Это, надо сказать, новое слово в военном деле — побежденные требуют деньги у победителей. Вопрос с бунтом иракских офицеров для меня так бы и остался непроясненным, но позвонил наш корреспондент в Нью-Йорке и сообщил мне новость, которая была малоизвестна в Москве. Оказывается, в США в то время обсуждали скандал, вызванный тем, что правительство Буша «кинуло» иракских генералов.

Американцы их купили, пообещав большие деньги, но пока был жив Хусейн, генералы вынуждены были делать вид, что воюют с американцами. А когда они сдали Хусейна под американские бомбы, то сопротивление немедленно прекратили. А дальше американцы опять повторили старую

хохму — не заплатили. Помните — как с Джинджичем в Сербии. Пообещали подонку миллиард, если выдаст Милошевича, а потом вместо миллиарда пососать дали, но не долларовую титьку.

Кое-кому американцы, правда, денег дали, к примеру, командующий республиканской гвардией, племянник Хусейна получил 17 млн долларов и выехал с семьей в Великобританию. (По данным австрийского еженедельника «Bild» от 30.05.03 со ссылкой на французскую и египетскую прессу, этот генерал Махер Суфиан аль Тикрити за отвод республиканской гвардии от Багдада и разрешение американцам в него войти, получил 25 млн долларов.) Но американцы раскошались всего-навсего на 200 млн долларов, а только генералов в Ираке вряд ли меньше, чем полтыщи. Этим — хрен! Вот они и взбунтовались: продавали Ирак все вместе, а деньги получили только избранные. Обидно!! Недоучел Хусейн опыт Сталина, недоучел, что перед тяжелой войной «пятую колонну» в армии надо перестрелять. Преступная халатность, окончившаяся горем для всего Ирака!

Но корреспондента возмутило не это, вернее, не только это, он несколько раз возвращался вот к какому эпизоду, показанному ТВ США. Иракский генерал гневно угрожал в телекамеру, что если США не заплатят ему обещанных денег, то он всех шестерых своих дочерей сделает шахидками и пошлет их взорвать себя вместе с американцами. Конечно, повести свою дивизию или бригаду против американцев он уже не в силах — кто пойдет умирать за не заплаченные ему деньги, обещанные за предательство Ирака? Но ведь может же на себя надеть пояс шахида и взорваться сам?

Вообще-то мне американцы малосимпатичны, но то, как они поступают с подонками, не может не вызвать понимания.

А в Югославии они и не собирались военную победу достигать. То же самое и в Афганистане, хотя и воевали они там чужими руками. По критерию Клаузевица, военная победа в ходе этих двух войн такова, что ею без стыда мог бы похвастаться только командир батальона, в лучшем случае — полка. Но зато денег Пентагон угрохал фантастические суммы. Только на бомбежки Афганистана (в котором по уму и бомбить-то было нечего), на создание баз, на оружие союзникам было затрачено свыше 30 млрд долларов. Если бы эти деньги были розданы афганцам старше 14 лет, которые обычно зарабатывают не более 10–12 долларов в месяц, то на каждого мужчину и женщину пришлось бы по 2000 долларов.

Возникает естественный вопрос: зачем Пентагон тратит столь огромные деньги на проведение войн, если в ходе этих войн он и не

собирается добиваться военной победы? (Вспомним, через неделю после начала бомбардировок Югославии Клинтон заявил, что войска НАТО не войдут в Косово, пока там будет хоть один сербский солдат. Как с таким главнокомом достигнешь военной победы?)

Ведь иракских генералов они вполне могли купить и без войны. Ответ один: целью всех этих войн является не военная победа, а только трата средств на эту войну. Это ситуация, при которой в США довольны все. Генералы в сражениях не ставят на кон свою репутацию, риску подвергаются сотня летчиков да пара сотен спецназа, зато всем идут «морские, походные, полевые, фронтовые», боевые и т. п. надбавки к зарплате, на грудь вешаются медали, но главное — пустеют склады, изнашивается оружие и техника. Следовательно, нужно снова заказывать их и боеприпасы у промышленности, а это не бесприбыльное дело для всех участников. Доволен Пентагон, доволен военнопромышленный комплекс, доволен американский обыватель, который пялится на мутные картинки в телевизоре, которые обозначают очередной высокоточный удар по врагу, а потом радостный бежит на улицу поднимать американский флаг перед домом. Идиллия!

Итак, взгляд со стороны приводит к выводу, что в последнее время события развиваются по закономерной схеме: сначала спецслужбы США создают преступную организацию либо провоцируют имеющуюся, эта организация доводит дело до вмешательства Пентагона, который разгружает свои арсеналы и заказывает новые. Кому это нужно? — возникает вопрос. Да только все тем же спецслужбам и Пентагону. Только при такой ситуации ни у кого в США не поднимется рука напомнить о том, что аж кричит: «СССР уничтожен почти четверть века назад. Когда начнется сокращение спецслужб и Пентагона?»

Еще один момент в послесловие. Сейчас весь мир вопит, что у него главная проблема — терроризм. Бедные главы государств все ездят друг к другу, аперитивы пьют, обеды друг другу дают и все думают, как же этот злобный терроризм победить? Но ведь это не так. До развала СССР терроризм был и более мощным, и, главное, более массовым, но тогда он не был не только межнациональной, но и национальной проблемой ни у кого.

Если выделить теракт 11 сентября в Нью-Йорке в отдельный вопрос, то, повторю, теракты до 1990 г. были и значительнее и обширнее. Помимо и тогда имевшихся в достатке исламских организаций, кроме баскских и корсиканских сепаратистов, непрерывные боевые действия вела ныне затихшая ИРА — Ирландская республиканская армия. «Красные бригады» держали в напряжении всю Италию, тогда они взорвали вокзал в Милане,

выкрали и убили премьера Италии. От них не отставали их собратья в Германии. Даже арабы были неизмеримо активнее. В 1972 г. исламский «Черный сентябрь» захватил олимпийскую сборную Израиля и уничтожил ее. Известная и сегодня «Хезболла» в 1983 г. взорвала казармы, в которых погибло 263 американских и 58 французских военнослужащих. В 1975 г. «Красные кхмеры» захватили американский контейнеровоз, в попытке его отбить погибли 41 и было ранено 50 американских спецназовцев, турецкие «Серые волки» тяжело ранили папу римского.

Самолеты захватывались чуть ли не каждый день. Во всех странах пассажиров строжайше досматривали, их чемоданы переворачивали вверх дном. И только в «империи зла» СССР угнетенные тоталитаризмом советские люди свободно садились в самолеты «Аэрофлота» с любым личным грузом и в открытые двери пилотской кабины наблюдали за работой летчиков. Однако эпидемия дошла и до СССР: литовцы отец и сын Бразаускасы захватили самолет, убили стюардессу Н. Курченко и улетели в оплот свободы и демократии — в США. Там им предоставили убежище и пенсию за этот подвиг. (Недавно, видимо от скуки, сын Бразаускас пристрелил и папашу.)

В самих США теракты шли один за другим: помимо упомянутого президента Джона Кеннеди, был убит и кандидат в президенты, генпрокурор США Роберт Кеннеди, лидер черного меньшинства США Мартин Лютер Кинг, тяжело ранен президент США Рональд Рейган. Но тогда даже в голову не приходило, что это может быть поводом для бомбежек какой-либо суверенной страны. Впервые бомбовый удар по суверенной стране, обвинив ее в своем преступлении — в укрывательстве террористов, США нанесли по Ливии только в 1986 г. — когда к власти в СССР пришел Горбачев.

Но не в этом дело. Если нашему времени предопределена вспышка терроризма, то почему во главе ее не стоят старые испытанные в терроризме организации? Такие как «Хезболла», до сих пор не прекращающая борьбы, или «Красные бригады», убившие недавно пару мелких чиновников Италии, или ИРА, или «Красная армия» Японии? Почему новый терроризм возглавляют организации, созданные ЦРУ? Ведь организации, созданные спецслужбами, легче задавить силами спецслужб, нежели неподконтрольные им организации. Почему же не задавят?

На все вопросы один ответ, который можно считать логичным. Из-за разрядки напряженности в мире, из-за умственной недоразвитости и трусости собственных кадров, спецслужбы, чтобы сохранить себя, сами создают преступные организации и имитируют с ними борьбу, таким

образом сами совершают преступления, с которыми призваны бороться. И это факт.

Реальные руководители спецслужб

До сих пор я писал, что «спецслужбы сделали то», «спецслужбы сделали это». Но кто именно эти «спецслужбы»? В их составе тысячи, а иногда и сотни тысяч человек, которые в массе своей ничего не определяют, а ходят на службу с очень скромными целями — побольше денег получить и выслужить большую пенсию. Ясно, что если эти люди и делают своей стране гадость, то это гадость подобного паразитирования на обществе, и не более того. Тогда кто все определяет, кто задумывает преступления против своей страны? Официальные главы спецслужб? Может быть, и так, но с этим надо разобраться.

Дело в том, что у населения мира существует (или существовало) два взгляда на руководителей. Один можно назвать, к примеру, монархическим или тоталитарным, а другой демократическим или парламентским.

При монархическом взгляде на руководителя от него требуется, чтобы он все знал сам и во всем сам разбирался. Примером в таком подходе к руководителю служит или должен служить сам монарх, ведь его с детства учат всему, что нужно для управления страной, следовательно, лучше него разбираться в деле управления никто в принципе не может. И народ таких стран не поймет, как можно во главе организации поставить дурака, каким бы приятным он ни был: такому народу привычно, что именно руководитель должен лучше всех знать, что делать. Поэтому народ с тоталитарным, монархическим прошлым в своих взглядах и требованиях к руководителями резко отличается от народов, где назначение руководителей осуществляется путем выборов на короткий срок, — от тех народов, которые прекрасно понимают, что путем выборов получить компетентного руководителя технически невозможно.

Думаю, что если бы на президентских выборах в США голосовал народ России с образом мыслей 1900–1953 гг., то за Буша не было бы подано и 0,1 % голосов, поскольку по тогдашнему русскому образу мыслей это просто неестественно — как можно во главу всей страны ставить дурака, да еще и своей народной волей?! А вот американцы проголосовали за Буша, как утверждают психологи, именно потому, что он дурак — потому, что он такой, как они, т. е. «приятный малый». И по большому счету это не признак какого-то врожденного дебилизма американцев: если хотите, это результат векового опыта парламентаризма, американцы пусть и не понимают, но здравым смыслом чувствуют, что те, кого они выбирают,

реально руководить не будут, поскольку не обучены и не умеют этого делать. Посему нет и смысла предъявлять к ним подобные требования, и американцы голосуют за подобных себе в надежде, что, придя к власти, эти люди как-то осуществят их, дураков, чаяния.

Возьмем такой характерный момент. Уже очень давно (по крайней мере с прошлого века) речи американским президентам пишут помощники, и это воспринимается американцами как само собой разумеющееся. Я помню, как меня несказанно удивило, когда я прочел в первом из опубликованных в СССР американском политическом детективе «7 дней в мае», что перед выступлением президента США (в данной книге — положительного героя) корреспонденты спрашивают у его помощника, кто написал президенту речь. И это всеми американскими персонажами книги воспринимается как естественное дело, но даже по тогдашнему (времена Брежнева) советскому менталитету это было невероятно: как какая-то шестерка может написать речь главе страны?

Никто и никогда не писал речей Ленину, никто и никогда не писал речей Сталину. Писать начали малограмотному Хрущеву, но не какие-нибудь шестерки-бурлацкие, а такие же, как и Хрущев, секретари ЦК КПСС. Да и то Хрущев и эти тексты сначала безжалостно правил сам, а затем на трибуне плевал на текст и говорил то, что хотел сказать, да так крепко говорил, что потом стенограмму таких выступлений приходилось вновь переделывать для газет. Читать тексты, написанные другими, начали Брежнев и все после него, но сам факт написания этих речей кем-то, а не лично генсеками, в СССР тщательно скрывался. Для официальных сплетников СССР — лекторов ЦК КПСС и общества «Знание» — была разработана схема ответа на возможные вопросы по этому поводу из зала. Отвечали, что Леонид Ильич речи пишет сам, но поскольку он выступает от имени ЦК, то сначала текст своих речей обязан согласовать с членами ЦК, а уж потом он не может уклониться от согласованного текста и вынужден его читать. Такая его, дескать, тяжкая доля.

И дело здесь не в коммунистах, а в точке зрения народа на этот вопрос. И русским царям, какие бы они ни были, речи никто не писал. Ленивый Николай II стал готовить конспекты своих выступлений перед сановниками, и те это терпели, но когда царь пригласил во дворец несколько сот депутатов Госдумы, то сами сановники его упросили, чтобы царь конспект не писал, в шапку его не клал и не подглядывал, а выучил бы наизусть все, что он хочет сказать депутатам. Ведь в противном случае царь не сумеет доказать, что бумажка, с которой он читает, написана им. Но тогда какой же он в глазах народа будет самодержец, если кто-то за него

составил речь, а он выступает только как чтец-декламатор?

Кстати об этом. У бюрократов есть свойство, вытекающее из их сути: превращать свои действия в игру, ритуал, хорошо им знакомый, но давно потерявший всякий смысл. Вот, скажем, В. Путин читает в Думе свое послание. А зачем? Ведь если послание написано, то нужно просто раздать его депутатам потому, что при чтении документа заложенные в нем мысли становятся более понятны, чем при их слушании. Путину не надо было бы тратить время на поездку в Думу, он мог бы лишний раз на лыжах покататься (или что там еще обязан делать президент России?) А если уж какому-то очень неграмотному депутату надо, чтобы послание было обязательно прочитано, то тогда читать его должен профессионал. Скажем, собралась Дума, и спикер объявляет: «Послание президента Путина Госдуме и России. Слова Грефа и Чубайса. Исполняет народный артист России Михаил Жванецкий». И вышел бы Жванецкий, и стал бы с выражением читать это послание. И депутатам было бы смешнее, и Жванецкий потом бы мог читать это послание во всех концертных залах при полном аншлаге. Но нет, это предложение не пройдет потому, что как же иначе мы узнаем, что Путин президент, если он не сядет в торец стола, не вынет бумажку и не прочтет: «Начинаем заседание кабинета министров»? Или при встрече с главами других государств не вынет бумажку и не прочтет: «Мы тут с президентом Бушем...»

В историческом плане для России подобные «руководители» все еще в диковинку, а вот для парламентских стран является традиционно естественным то, что ни избранный глава государства, ни назначенные им министры страной не руководят. Тогда кто руководит страной и министерствами? Аппарат. То есть кадровые, карьерные государственные чиновники высокого ранга, которые не избираются, а работают в своих ведомствах достаточно давно. Руководят замы министров, а министры с президентом позируют перед телекамерами. Это самое естественное для бюрократической системы управления положение: руководит всем аппарат, хотя отвечает за все перед публикой министр. Из этого вытекает ряд малопонятных публике моментов.

Поскольку аппарат гораздо опытнее назначенного к нему калифа на час, то он может вынудить и министра, и президента подписать все или почти все, что аппарату нужно, путем предоставления первым лицам определенной информации для нужного аппарату решения. Предположим, нужно назначить директора средней школы, и есть умный, мужественный, изредка выпивающий в женских компаниях кандидат. Если аппарат хочет, чтобы президент назначил этого кандидата директором школы, то он

сообщит, что это умный и решительный педагог, способный устанавливать с людьми и неформальные отношения. Если аппарат против, то сообщит, что это много мнящий о себе алкоголик с нездоровой тягой к девочкам. И президент примет такое решение, какое надо аппарату, безо всякого насилия над собой, мня себя истинным президентом.

Повторю, в основе данного положения лежит естественная некомпетентность избираемых «на время» руководителей, и парламентские страны, ради сохранения себя, даже стимулируют власть аппарата. И так было всегда, даже когда в тех или иных странах избирались и умные, и компетентные люди. Вот, скажем, сын Л.П. Берия, Серго Берия, рассказывает, что его познакомили с записью разговора премьер-министра Великобритании Черчилля с заместителем министра иностранных дел этой страны Кадоганом. Данный разговор НКВД СССР подслушал в английском посольстве в Москве. Серго Берия пишет в своей книге «Мой отец Лаврентий Берия»:

«Я был потрясен. Не самим фактом записи, разумеется. О том, что иностранные посольства в Москве прослушиваются, я давно знал. Поразило совершенно другое: Кадоган последними словами ругал... премьер-министра Великобритании. Я неплохо знал английский, но крепкие выражения, которые допускал заместитель министра, явно выходили за рамки всех существующих учебников. Как выяснилось, Черчилль не имел права обсуждать какие-то вещи без санкции кабинета и согласования с ним, Кадоганом»^[68].

Заметьте, это абсолютно не значит, что Черчилль обязан был во всем подчиняться Кадогану, и даже в том вопросе, за который Кадоган его материл. Это наверняка был вопрос смены политики в каком-то деле, и Черчилль мог ее сменить, но для этого он обязан был, если Кадоган с этим бы не согласился, эту смену согласовать со всеми министрами, и только после этого новая политика стала бы обязательна и для Кадогана. А Черчилль терпел ругань Кадогана, поскольку тот был прав по сути: Черчилль не специалист МИДа, не знает всего, что планировалось по этому ведомству до его избрания, а посему он не имел права обещать Сталину что-то, не посоветовавшись со специалистом — с Кадоганом.

Заметьте, что и Кадоган для того, чтобы ругать Черчилля, который мог его снять с должности, должен был быть и патриотом Британской империи, как Черчилль, и не сильно уступать премьеру в уме. Ругань дурака Черчилль не стал бы терпеть.

Времена сильных политиков и сильного аппарата канули в Лету. Где теперь черчилли, где теперь рузвельты, и, соответственно, откуда взяться

кадоганам? Политики изменились, измельчали, а принципы парламентаризма, при котором страной руководит аппарат (такой же измельчавший, как политики), остался. И при этой своей власти аппарат получил возможность решать свои дела, как он их понимает, вообще без политиков. Зачем «профессионалу» нужны советы дурака-политика, а тем более его приказы? Особенно если это аппарат спецслужбы, к делам которой из-за секретности мало кто имеет доступ.

Депутат Госдумы России Г.В. Костин пишет: «Недавно Геннадий Комков, со ссылкой на американские источники, сообщил о том, что сегодняшней хозяин Белого Дома Буш-младший имеет самый низкий за всю историю США интеллект — 91 балл^[69].

На протяжении 12 лет на Воронежском механическом заводе все принимаемые на работу и назначаемые на должность инженерно-технические работники проходили тестирование методами инженерной психологии по тем же методикам, которые приняты и в США. Все руководители завода, главные специалисты и резерв на замещение их должностей (около 30 человек) имели уровень интеллекта в пределах 125 («отлично») — 115 («очень хорошо»). Среднее звено руководителей и их резерв (более 400 человек) имели уровень интеллекта не ниже 95 («хорошо») и только 4 % от числа прошедших тестирование более 1200 рядовых ИТР имели уровень интеллекта менее 95 («удовлетворительно»).

То есть на Воронежском заводе Буша взяли бы на должность не выше начальника караула вахтеров, а в США он, гляди-ка, президент, по другим странам ездит, учит.

Вот, к примеру, западные информационные агентства сообщают: «Говорят, что до 11 сентября президент США Джордж Буш считал Талибан баварским духовым оркестром. Теперь президент самой «могущественной» в мире нации благодаря своему «разностороннему» образованию снова сел в лужу.

Кондолиза Райс, советник президента США по национальной безопасности, помогла своему шефу выпутаться из неприятного положения. Во время встречи двух американских президентов — Джорджа Буша (США) и Фернандо Кардозу (Бразилия) — Буш озадачил своего коллегу вопросом: «Do you have blacks, too?» («У вас тоже есть черные?»)

Райс, от которой не укрылось, какое удивление вызвал вопрос у бразильца, спасла ситуацию, объясняя Бушу: «Мистер президент, в Бразилии черных, наверное, больше, чем в США, говорят, что в этой стране больше всего чернокожих, если не считать Африку». Президент Бразилии Кардозу заметил: что касается Латинской Америки, то Бушу еще учиться и

учиться».

Ну и какой же уважающий себя аппарат спецслужбы будет вводить в курс дела этакого придурка, которого без какой-то там Кондолизы и памперсов со двора опасно выпускать?

Томлисон вспоминает такой факт. Его агент вскрыл, а последующее прослушивание телефонных разговоров подтвердило, что Консервативная партия Англии получила для своей предвыборной кампании деньги от Радована Караджича. (Я считаю это таким же предательством, как и шпионаж. Шпион получает деньги, чтобы сделать что-то в пользу того, кто платит, и партия получает деньги для того же. В чем тут между ними принципиальная разница? Но Томлисон человек западный, поэтому он увидел здесь только предмет политического скандала.) Томлисон составил секретное донесение, приложил к нему записи телефонных разговоров и отправил наверх по инстанциям. Как он пишет, донесения разведки по существующим правилам сначала проходили положенные инстанции в МИБ, а затем в МИДе, в кабинете министров и только после этого ложились на стол премьеру для принятия решения уже с мнением всех этих заинтересованных инстанций.

Но в данном случае случилось следующее. Томлисона вызвал секретарь директора МИБ, чиновник очень высокого ранга и фактически заместитель директора, которого Томлисон назвал Джадд. (Чтобы не быть предателем, Томлисон изменил имена всех работников МИБ, которые до него не были известны публике):

«— Шеф решил присвоить этому делу статус суперсекретного, а это значит, что о нем будет доложено только премьер-министру. А ваше донесение я приказываю уничтожить. — Джадд протянул мне бланк, в котором я должен расписаться, чтобы донесение было официально списано в макулатуру. И хотя я знал, что поступаю неправильно, выбора у меня не было, и я подписал бумагу. — И вы не должны никому рассказывать ни о донесении, ни о его содержании, — добавил Джадд угрожающе, когда я уже собирался уходить».^[70]

Сам Томлисон никак не комментирует этот эпизод, он ему нужен, чтобы пояснить, почему его без очереди отправили за границу (английские разведчики работают три года дома, три года за границей, и так до пенсии). А мне интересно, откуда у Томлисона уверенность, что Джадд показал его донесение директору МИБ, а если показал, то откуда известно, что директор МИБ устно доложил об этом премьеру Великобритании?

Но я хочу обратить ваше внимание даже не на это, а на то, что Томлисон не высказал ни малейшего удивления или возмущения тем, что

сверхважную информацию о предательстве лидеров тори не узнали те, кому по закону ее полагалось знать, а это значит, что подобная практика для самого Томлисона не была диковинкой, т. е. даже он, диссидент МИБ, считает ее само собой разумеющимся делом.

И еще одно. Ддадд пояснил Томлисону свое решение: «Если эта информация станет достоянием гласности, она может послужить причиной отставки правительства».^[71] То есть в Великобритании не народ решает, иметь ему в правительстве данных подонков или заменить на лучших, а какой-то никому не известный Джадд из спецслужбы.

Тогда откуда же у нас уверенность, что президент Буш и назначенные им директора ЦРУ и ФБР знают, что действительно творится в этих ведомствах? Ведь их 70, и совершенно очевидно, что избранная власть в США о делах в ЦРУ и ФБР знает ровно столько и только то, что эти службы хотят, чтобы она знала.

А нам логично прийти к выводу, что сегодня спецслужбами реально руководят не их официальные главы — не политики, а никому не известные кадровые руководители, для которых эти спецслужбы являются и средством к жизни, а, возможно, и целью жизни. И которые, по этой причине, всю работу спецслужб нацеливают на их самосохранение и развитие, скорее всего, руководствуясь старым принципом: «Что хорошо для ЦРУ (ФБР, агентства по борьбе с наркотиками и т. д. и т. п.), то хорошо и для Америки».

Безголовые страны

В 1945 году Советский Союз наполовину был в развалинах, его людские и материальные потери в войне были неизмеримо выше, чем у Великобритании, в отличие от последней, США не оказывали СССР помощи по плану Маршалла и, тем не менее, СССР отменил карточки в 1947 г., а владычица морей и океанов распределяла по карточкам треску еще и в начале 50-х. Почему?

Ответить — потому, что в СССР было плановое хозяйство, — это ничего не ответить, поскольку сегодня для массы людей «плановое хозяйство» — это ничего не значащие слова. Поясним их так. Во главе страны в то время был человек, который думал о ее судьбе, а не о том, как за 4 года расплатиться с теми, кто дал ему денег на предвыборную кампанию, и как самому украсть побольше по такому удобному случаю. А наличие в государстве такой головы (или голов) дает стране очень много.

Шла война, а Сталин думал и о том, что она, в конце концов, закончится и то оружие и боеприпасы, которые сегодня производит промышленность, станут не нужны. Что промышленность будет выпускать? Демобилизуются миллионы солдат и офицеров, где они будут работать и где жить в разрушенной стране? И поскольку он об этом думал, то 23 мая 1944 г. Государственный комитет обороны дает команду в течение года создать промышленность по производству заводским способом домов мощностью 3600 тысяч квадратных метров в год и создать производственные мощности по строительству жилых домов из гипса и шлакобетона на 1 млн квадратных метров.^[72] Еще немцы топчут нашу землю, а в стране начинается восстановление и строительство мебельных фабрик. В это же время конструкторы и инженеры получают задание разрабатывать чертежи и технологию мирной продукции на военных заводах. Еще месяц до Парада Победы над Германией в Москве, еще не закончена Вторая мировая война и непонятно, сколько средств потребует предстоящая война с Японией, а ГКО дает всем ведомствам 5 дней на разработку планов производства мирной продукции. И если во втором квартале 1945 г. доля мирной продукции в валовой продукции промышленности СССР составляла 45,7 %, то в третьем квартале победа над Японией сопровождалась ростом мирной продукции до 59,8 %.^[73] Еще не просохли чернила на акте о капитуляции Германии, а из армии домой возвращался каждый третий, и никто ни из этих 3300 тыс. солдат и

офицеров, ни из последующих не пожаловался, что его дома не ждало рабочее место, или на то, что сделанную им продукцию потребитель не мог купить. Да что солдаты и офицеры! Думали даже о такой мизерной группе специалистов, как генералы. В войну их стало 3 тысячи, а даже до войны обходились тысячей. А после войны армия сократится втрое, куда деть избыточных генералов? Осенью 1944 г. (война шла вовсю!) Главное управление кадров Красной армии посылает Сталину свои предложения по послевоенному устройству лишних генералов. [\[74\]](#)

В конце 80-х США победили СССР в психологической войне, СССР развалился — полная победа Америки! И что — в США кто-нибудь думал, чем занять избыток армии, что будет выпускать военно-промышленный комплекс, как сократить гигантские спецслужбы? Кому думать? Рейгану? Артисту Голливуда, которому под занавес удалось сыграть роль президента? Оно ему было надо?

Прежде чем оценить тогдашние спецслужбы США, сообщу, что по численности разведки мира стояли в такой последовательности: ЦРУ и остальные разведслужбы США, разведслужбы СССР и МИ6 Великобритании. Спецслужбы остальных стран по сравнению с этой тройкой столь незначительны, что их нельзя сравнивать даже с МИ6. А по Томлисону в начале 90-х в МИ6 работало собственно британских разведчиков 350 человек, а вместе с остальным обслуживающим персоналом — 2300 человек.

А вот что писали во времена Рейгана журналисты Д. Уайз и Т. Росс в журнале «Лук» только о тогдашних разведслужбах США: «Разведывательная сеть выросла в широкий, скрытый от глаз аппарат, в котором работает около 200 тысяч человек... Американский народ фактически ничего не знает о нем. Личный состав его работников засекречен. Его деятельность сверхсекретна. Его бюджет скрыт в других ассигнованиях. Предполагается, что небольшая группа конгрессменов информируется о невидимом правительстве, но фактически они мало что знают о его деятельности». [\[75\]](#)

Действительно, как несколько непрерывно меняющихся конгрессменов, имеющих еще и обязанности в Конгрессе и перед избирателями, могут проконтролировать даже эту часть спецслужб США — разведывательных, — численностью в 200 тысяч человек? Это же даже не смешно.

Но, главное, кого из американских президентов беспокоила судьба этих людей? А если кого из их окружения и беспокоила, то это обязательно

был идиот типа польского придурка Збигнева Бжезинского, которого даже фон Бюлов (напомню — силовой министр ФРГ) называет «бешеной собакой» (mad dog). Фон Бюлов возмущается другим «теоретиком» Самюэлем Хантингтоном, который с развалом СССР начал призывать и убеждать, что жителям США и Западной Европы нужно иметь кого-то, кого бы они могли ненавидеть. Да, образ врага на руку и спецслужбам США, и Пентагону, но где гарантия, что эти вопли слушают бизнесмены — те, благодаря деньгам которых, кандидаты становятся сенаторами и конгрессменами?

А у этих бизнесменов возникают нехорошие вопросы: зачем США даже официально тратить 30 млрд долларов на спецслужбы (без службы борьбы с наркотиками), если не хватает денег на покупку маленьких домиков для расселения всех тех подонков из бывшей «империи зла» — СССР, которые предали Родину за счастливую жизнь в «оплоте свободы»? Ведь деньги на спецслужбы правительство США отбирает налогами у этих самых бизнесменов.

Поэтому как ни смотреть на США, но их безголовость как государства неминуемо должна вести к тому, что кормящиеся от бюджета США силовые организации должны сами думать о своей судьбе, а благополучие этой судьбы гарантируется только одним — у США постоянно должны быть враги. И если их почему-то нет или они пассивны, то со стороны спецслужб допустимо что-то сделать вместо них.

Уверен, что ни один из тех, кто реально управляет спецслужбами США, даже не думает о том, что его действия, направленные на сохранение спецслужб, имеет целью его личное благополучие. И тем более они никогда не скажут, что, сохраняя спецслужбу в прежних размерах, они имели целью избежать собственного преждевременного ухода на пенсию, снижения доходов, потери статуса и веса в обществе.

Наоборот — они пекутся исключительно об «интересах США». Да, сегодня СССР, главного врага, уже нет и, казалось бы, можно сократить и вооруженные силы, и спецслужбы. Ну а вдруг СССР возродится? Ведь на воспитание и обучение хорошего офицера или хорошего разведчика уходят десятилетия, еще больше уходит на внедрение агентов. И по глупости американского избирателя все это можно быстро разрушить, а что будут делать США, когда эти офицеры и разведчики вновь потребуются, и потребуются срочно? Где их взять? Я, к примеру, не сомневаюсь, что спецслужбы сами себя убеждают, что, что бы они ни делали, они это делают как истинные патриоты Америки. То есть организовывая террористические акты против США, возбуждая в США истерику и страх

перед врагом, руководители спецслужб США по своему разумению, по официальным мотивам своих действий, по-своему «спасают легкомысленный народ США» от более страшной беды — от неподготовленности США к гипотетическим угрозам.

Можно сказать, что это невероятно, чтобы руководители спецслужб США замыслили убить 11 сентября сразу 5 тысяч американцев — огромное количество людей.

Видите ли, это число огромно для каждого отдельного человека, ведь у него реальных знакомых обычно не более сотни и 5 тысяч для него — это огромное число. Но для тех, кто дал команду на эту акцию, это всего лишь строчка в статистической отчетности, причем очень маленькая строчка, практически незаметная. Ежегодно в США на автодорогах, в пожарах, купаясь в водоемах, от травм и бытовых несчастных случаев гибнет от 140 до 150 тысяч человек. Считайте трагедию 11 сентября несчастным случаем и добавьте ее жертвы к меньшему числу. Что получите? Правильно — 145 тысяч, а в будущем году, вполне возможно, это число безо всяких терактов само собой увеличится до 150 или 155 тысяч. Теракт 11 сентября в плане сохранности жизни американцев ничего не изменил.

С другой стороны — это преступление. Да. Но неоказание помощи, повлекшее за собой смерть человека, — это тоже преступление, равносильное убийству.

А в тех же США ежегодно от излечимых болезней и травм умирают 18 тысяч человек только потому, что медицинские учреждения не оказывают им помощь из-за отсутствия у больных медицинской страховки. И остальные американцы спокойно смотрят на это легализованное убийство. Ну, пусть так же посмотрят и на убийство 11 сентября, ведь оно повлекло гораздо меньше жертв.

То есть с точки зрения тех, кто реально руководит спецслужбами США, теракты 11 сентября не нанесли США практически никакого такого ущерба, о котором имело бы смысл говорить. Зато они предотвратили гибель десятков или сотен миллионов американцев в той гипотетической войне, которая может начаться, если спецслужбы США ослабнут. С их точки зрения теракты 11 сентября выгодны самому «неразумному народу США».

Не спецслужбам бы определять, что выгодно США, а что нет, но что поделаешь, если США уже давно являют собой ковбоя без головы.

Так кому это выгодно?

Афера 11 сентября 2001 года резко отличается от аналогичных ей афер, скажем, Холокоста или высадки на Луну, тем, что мы действительно видели не только то, что нам хотели показать, но и то, что происходило на самом деле. И то, что мы видели, является безусловными фактами. Следовательно, очень многие из очевидцев, имеющие минимальный объем знаний, способны по этим фактам сами сделать заключение без всяких помощников от спецслужб или «аналитиков» прессы.

Давайте вспомним, что именно мы видели и можно ли на основании виденного сделать вывод, что теракты 11 сентября совершила эта злобная «Аль-Каида»? Мы видели:

1. Два самолета, врезавшиеся в два небоскреба в Нью-Йорке.
2. Процесс обрушения этих двух небоскребов один за другим.
3. Обрушение в Нью-Йорке третьего, стоявшего рядом небоскреба через несколько часов после первых двух.
4. Дыру в здании Пентагона в Вашингтоне.

Еще древние римляне учили, что расследование преступлений нужно начинать с ответов на вопросы: «Cui bono? Cui prodest?» — в чьих интересах? Кому выгодно? То есть надо сначала заняться мотивами обоих подозреваемых.

В качестве виновных спецслужбами США назначены мусульмане-фанатики, но ни Конгресс США, ни общественность Америки не задается вопросом: а зачем это надо было мусульманам? Не задается потому, что пресса США прочно вбила обывателю в головы, что мусульмане — это кровожадные идиоты и гибель американцев доставляет им истинное наслаждение. Практически все телекомпании в мире кадры разваливающихся небоскребов перемежали кадрами танцующей и радующейся палестинки. Сразу выяснилось, что эти кадры снял бразильский телеоператор за два года до этого, а радовалась палестинка совершенно по другому поводу, но американцы эти кадры бережно сохранили на всякий случай для показа мусульманской злобности. То, что Ясир Арафат бросился сдавать кровь для пострадавших в теракте, говорит о том, что его разрушение небоскребов ВТЦ совершенно не радовало.

И действительно. В кои годы США от безоговорочной поддержки Израиля перешли к более-менее нейтральной позиции, стараясь завоевать доверие мусульманских стран. На президентских выборах в США А. Гор, у

которого предвыборный фонд на 75 % состоял из еврейского капитала, проиграл Д. Бушу-юниору, у которого этот фонд состоял из еврейского капитала всего на 50 %. Сплошной антисемитизм надвинулся на США! И в это время мусульмане вызывают к себе злобу американцев?! Да еще и какие мусульмане — созданная ЦРУ «Аль-Каида» и арабы из Саудовской Аравии — верного друга США! С какой стороны ни смотреть, но в тот конкретный момент сближения США с мусульманским миром у этого мира повода терроризировать США не было никакого.

Скажем прямо, ведь теракты 11 сентября 2001 года в США это не только еще не оцененная трагедия США, но и большой праздник как для миллионов государственных служащих этого государства, так и для связанных с ними работников экономики США. Поэтому сначала поговорим о праздничной стороне дела.

Давайте вспомним, что уже в 90-х годах у США не осталось в мире никаких мало-мальски равноценных противников, соответственно, не осталось этих противников ни у вооруженных сил, ни у 70 спецслужб США. А ведь это государственные структуры, заполненные сотнями тысяч госслужащих. Только разведывательные службы США, скажем, уже тогда содержали 200 тысяч сотрудников.

Соответственно, у конгрессменов не могли не возникать нехорошие вопросы типа зачем давать Пентагону 310 млрд долларов в 2001 г. на защиту от находящихся в 10 тыс. км остатков СССР, если Китай, соседствуя с этими остатками, тратит на оборону всего 17 млрд долларов? Зачем США (даже официально, без постоянных афер типа «Иран-контрас») тратить на спецслужбы (без службы борьбы с наркотиками) 30 млрд долларов? Сами понимаете, если в мире нет для США никаких опасностей, то на эти вопросы очень трудно ответить. А отсутствие ответов — это угроза судьбе и тех, кто работает в Пентагоне, и тех, кто работает в спецслужбах, и тех, кто связан с этими огромными растратчиками американской казны. Кстати о спецслужбах: вдобавок к общему их горю от отсутствия военного врага добавилось горе спецслужбы по борьбе с наркотиками — захватившие власть в Афганистане талибы свернули производство героина. Наркомания в мире резко пошла на убыль.

Горе и уныние воцарилось в определенных кругах госслужащих США: вместо крутых окладов, левых доходов и высокого статуса в обществе — ожидание пособий по безработице и перспектива прозябания на преждевременной пенсии. И вот, как в сказке о бедной Золушке, в самый критический момент для этих «защитников нации» пришло, наконец, спасение — 11 сентября 2001 года появился добрый принц Усама бен

Ладен.

Появление доброго принца пролилось золотым дождем на бедных генералов армии и спецслужб США, поскольку сразу же после 11 сентября привычно включился печатный станок и только спецслужбы США к своим обычным 30 получили еще 10 млрд долларов на усиление борьбы с терроризмом. А спустя год правительство США создало в системе своих спецслужб новую структуру численностью 170 000 человек с бюджетом 37 млрд долларов для координации усилий всех разведывательно-охранных ведомств^[76]. Одновременно Конгресс США, добавив 40 млрд к бюджету Пентагона, разрешил ему войнушку в Афганистане без военной победы с обычной растратой оружия и техники. Представляете, сколько генеральских вакансий открылось! В итоге 25 стран с наибольшим военным бюджетом — от России, Китая, стран НАТО и т. д. до Аргентины с ее тремя миллиардами — тратят на свои вооруженные силы меньше, чем один Пентагон!

Нет, конечно, можно размышлять на тему, кому были выгодны теракты 11 сентября, но стоит ли сильно расходовать энтузиазм на эти размышления? Почему я и пишу, что 11 сентября в США является пусть и неофициальным, зато настоящим праздничным днем для миллионов госслужащих США. Благодаря этому событию они до сих пор уважаемые люди, кроме того, эти «защитники нации» до сих пор «в шоколаде».

Далее. На преступника после преступления указывает и его поведение — то, как он пытается замести следы, отвести от себя подозрение и т. д.

Поведение мусульман, обвиненных в теракте 11 сентября, совершенно необычно, на что указывают практически все незаангажированные обозреватели, начиная с того же фон Бюлова.

Первое, это анонимность диверсантов, чего в случае теракта смертника в принципе не может быть. Ведь он герой, им должны гордиться его родственники, его друзья. Скрыть его имя — значит уменьшить приток новых смертников, уменьшить силу своей организации. Уже одно то, что эти имена нигде в мусульманском мире не объявлены, говорит о том, что мусульмане к терактам в США не причастны.

Второе, это анонимность организации, чего опять-таки в принципе не может быть, если эти теракты провели реальные террористы. Ведь любой теракт, а особенно такой, это признак силы, это приток людей и больших денег. Мусульманские бизнесмены просто побоятся отказать в деньгах сильной организации и не дадут ни цента неизвестным анонимам. Насколько важно для террористов, чтобы все знали их авторство в конкретных терактах, говорит такой мелкий, но характерный факт. Как

только стало ясно, что за теракты в США 11 сентября никто не берет на себя ответственность, немедленно несколько мелких организаций типа «Японской Красной Армии» заявили об авторстве: поверят, не поверят, но хоть лишний раз о тебе услышат.

Третье. Как только Буш заявил, что его целью является суд над бен Ладеном, так тот немедленно согласился на него явиться, предложив провести суд в третьей стране — в Пакистане. Беспрецедентно! Никогда еще ни один террорист не предлагал оправдаться на суде в невиновности — это по смыслу деятельности террориста невозможно. И судя вот по такому поведению, бен Ладен и его «Аль-Каида» к терактам в США действительно не имеют отношения.

Но спустя несколько дней человек, уже мало похожий на прежнего бен Ладена, показался в мутной телезаписи и сообщил, что да, это он является бен Ладеном и это он устроил американцам запоминающееся 11 сентября.

Отвлекусь и забегу немного вперед по датам, чтобы закончить с бен Ладеном. В апреле 2011 года Барак из США сообщил миру радостную новость о том, что лидер «Аль-Каиды» Усама бен Ладен убит американским спецназом («морскими котиками») в Пакистане, а сам Обама смотрел это шоу по телевизору в прямой трансляции. Кроме этого, «морские котики» отчитались в убийстве сына бен Ладена и еще двух человек. Видимо, убийство сына и трех внуков реального врага «Аль-Каиды» полковника Каддафи надоумило американцев именно на такую выдумку. Выдумку, поскольку сегодня верить спецслужбам может только крайне наивный человек, а верить американскому президенту — дурак в квадрате.

Уверен, что 2 мая 2011 года в Пакистане убили каких-то невезучих, как их регулярно убивает на Кавказе ФСБ России, выдавая эти убийства за ликвидацию очередных террористов. У нас в России со времен «Норд-Оста», когда спецназ ФСБ хладнокровно убил всех террористов, уже находившихся в бессознательном состоянии, чтобы никого не представлять в суд, как началось это беззаконие, так и продолжается до сих пор. И не поймешь, кто у кого учится: ФСБ у ЦРУ или наоборот?

Правда, не удивляет сообщение о том, что по легенде пакистанские спецслужбы впустили в страну «морских котиков» из США и дали им убить находящихся на территории Пакистана неких лиц. Предательство спецслужб уже никого не удивляет, вон на Украине СБУ сдало израильской агентуре находящегося под защитой Украины гражданина Палестины Дирара Абусиси, пресса и депутаты Украины сгоряча пообещали скандал, но быстро заткнулись.

Не удивляют и всплывшие несуразности в «убийстве бен Ладена».

Во-первых, мусульманское правительство Пакистана дало США убить на своей территории мусульман? А почему этих лиц не задержали сами пакистанские спецслужбы? Если они знали, где укрывается бен Ладен, то зачем им нужны были пиндосы для его задержания, а тем более убийства?

Во-вторых, западные источники сообщили, что *«операция была проведена в пакистанском городе Абботабад, недалеко от Исламабада», а российские — что «ранним утром спецслужбы США провели операцию по уничтожению «террориста номер один» вблизи города Абботтабад в северо-восточной пакистанской провинции Хайбер-Пахтунхва».* Так в городе или вблизи города? В связи с этой непонятностью нахождения места преступления становится понятно, что случайных свидетелей у этого преступления не было, а случайные люди даже выстрелов не слышали.

В-третьих, умиляет забота американцев о мусульманских традициях, в связи с которыми они якобы тут же утопили тела своих жертв в Аравийском море. Причем, едва утром убили и опознали, как тут же перевезли на 1200 км к югу, погрузили на судно, вышли в море и к обеду утопили. Или сбросили тела убитых с самолета? Это же какие мусульманские традиции предусматривают такие похороны?

А в итоге все то же, что и всегда.

Цивилизованные страны типа СССР или Российской империи террористов сначала арестовывали, затем судили и только после суда вешали, расстреливали или отправляли на каторгу или в исправительные лагеря. Даже фашистские страны типа нацистской Германии террористов сначала арестовывали и судили. И только в таких «демократических» странах, как США или РФ, спецслужбы сначала убивают кого-то, а затем выдают убитых за якобы разыскиваемых террористов.

Кстати, «герои» этой операции тоже долго не жили — уже через 4 месяца все подразделение «морских котиков», как бы участвовавших в убийстве бен Ладена, погибло в Афганистане, разбившись в вертолете.

Но вернемся в 2001 год. Совершенно беспрецедентным было поведение спецслужб США! Ведь их задача — разыскать действительных организаторов трагедии в США. А это требует времени, тем более в таком случае. Я имею в виду, что столь наглые теракты говорят о том, что спецслужбы о них не подозревали, не следили за данными террористами и совершенно не представляют кто это. Было бы неудивительно, если бы спецслужбы первые подозреваемые организации стали называть через месяц, через два. Ведь очень важно найти истинных врагов. Можно, конечно, имитировать работу и представить суду кого попало, но ведь тогда

истинный враг уцелеет и вновь нанесет удар.

Но ФБР и его многочисленные аналоги прямо таки воспользовались слабоумием и трусостью Буша, и тот, практически на следующий день, уже совершенно определенно назвал виновных. Их еще и не пробовали искать, а Бушу уже все было известно, но ведь мы понимаем, что этому дебилу было известно ровно столько, сколько представители ФБР сообщили его суфлерам перед выступлением. Понимаете, такая скорость расследования для самой ФБР является позором, граничащим с преступлением. Если ФБР и без всякого расследования ясно, что теракты совершили арабы бен Ладена, то тогда почему ФБР терпело их в стране, почему дало совершить им такое дерзкое преступление?

Обвинять арабов у ФБР не было и нет ни малейших оснований. Вспомним, на чем в сентябре 2001 г. основывались выводы ФБР. На том, что в списках пассажиров четырех самолетов было несколько арабов. Но ведь в этих списках было гораздо больше ирландцев, почему же в терактах не обвинили Ирландскую республиканскую армию? Там было гораздо больше итальянцев, почему же не обвинили «Красные бригады»? Оснований для обвинений ИРА, «Красных бригад» или «Моссада» было столько же, если не больше, как и для обвинения в терроризме, да еще сопряженном с самоубийством, кучки богатых арабов из Саудовской Аравии — верного союзника США.

И, конечно, отказ выслушать бен Ладена в суде вопиющ!

Поведение спецслужб США неопровержимо доказывает, что теракты 11 сентября в США — это их рук дело. Спеша обвинить в этом мусульман, спеша нанести удар по Афганистану, спецслужбы США делали следствие против самих спецслужб невозможным. Предположим, что завтра появятся неопровержимые доказательства, что небоскребы завалило ФБР, разве Конгресс США создаст комиссию для расследования, разве пресса США скажет об этом хоть слово? Ведь если это подтвердится, то следующий вопрос к Конгрессу и прессе последует немедленно: «А за что же вы бомбили Афганистан?» Что на этот вопрос ответят конгрессмены, что ответят «лучшие умы» США, сидящие на телевидении, в газетах и журналах? Что они идиоты, давшие себя водить за нос? Поэтому, думаю, что теракты в США никогда не будут расследованы по существу. Некому там это сделать.

То, что президент США не заинтересован в расследовании, это понятно: все спецслужбы — это его люди и их преступление — это его несостоятельность. Но как-то удивляет молчание Конгресса и прессы. На них-то вина за подбор кадров в спецслужбах не лежит, они ведь могли

потребовать расследования!

Вот здесь заставляет задуматься история с сибирской язвой.

Если читатели помнят ныне старательно забываемый факт, то сразу же после терактов 11 сентября по почте США стали рассылаться письма со спорами сибирской язвы. Месяц пошумели, ничего не расследовали, никого не нашли и дело дружно забыли. Задумаемся над вот этим терроризмом. Если бы действовал действительно ненавидящий Америку террорист, то ему всего-то нужно было разбить бутылку с этими спорами на первой станции метро по ходу поезда. Для него лично это было бы в сотни раз безопаснее, чем расфасовывать эти споры по конвертам. А поезда метро разнесли бы эти споры сибирской язвы по набитым людьми станциям подземки, что, безусловно, вызвало бы грандиозную эпидемию. И дешево, и сердито. Почему же террористы шли на бессмысленный для теракта риск, но посылали споры по почте?

Ответ один. Этим террористам не эпидемия была нужна, им нужен был адресный теракт, им нужно было напугать отдельных адресатов, и так, чтобы адресаты поняли, что угроза предназначена им, а возможности того, кто грозит, неограниченны. А теперь вспомним: кто первый получил эти письма? Информационное агентство (пресса) и Конгресс! Конгресс даже прекратил свою работу, что было впервые в его истории. Посылка писем с сибирской язвой тем, кто мог потребовать расследования трагедии 11 сентября, это был явный намек! Явная угроза. Причем конгрессменам и прессе было и совершенно ясно, от кого эта угроза следует.

Если читатели помнят, то почти сразу же с появлением сибирской язвы было сообщено, что эта язва культивирована в США. Сомневаюсь, что выращивание бацилл сибирской язвы ведется в каждой аптеке США, боюсь, что эти бациллы имеются в одной, может, в десятке лабораторий, которые охраняются все тем же ФБР очень тщательно.

Отвлечемся на вопрос о том, что значат слова «охраняются ФБР». В мае 2002 г. Конгресс США начал делать энергичные телодвижения, обвиняя Буша, что тот, дескать, знал о нападении на башни ВТЦ, но не предотвратил его.

Вот о чем речь. В летной школе штата Миннесота учился летать на легких самолетах араб Муссауи. Инструктор донес на него в ФБР, что тот интересуется тем, как управляются крупные авиалайнеры. (На мой взгляд, если курсант летной школы этим не интересуется, то ему нечего делать в школе.) Вот это любопытство араба стоило ему дорого. Поскольку ФБР в Миннесоте надо чем-то заниматься, то оно устроило «*мозговой штурм*», в ходе которого решило в качестве одного из вариантов, что Муссауи

«планирует атаковать башни-близнецы». После чего ФБР Миннесоты написало бумагу и отправило вверх, а там изнывающие от безделья начальники тоже обрадовались свежему дельцу, но поскольку арестовывать Муссауи было не за что, то его в августе 2001 г. арестовали за нарушение иммиграционного законодательства, т. е. арестовали до терактов. И бедный Муссауи за свое любопытство в «свободной стране» сидел в тюрьме, в которой после терактов обозначал для ФБР единственного «пойманного террориста», хотевшего атаковать 11 сентября башни ВТЦ в Нью-Йорке. А после терактов донесение агентов попало в Конгресс, после чего политические противники Буша стали задавать ему коварный вопрос: «А чего это он такое важное донесение не прочел?» Хочется даже стать на защиту бедного Буша и строго спросить его противников: «А что в этом донесении такого, чтобы его читать, и сколько сотен тысяч подобных донесений от мающихся в безделье агентов ФБР поступило в высшие инстанции в августе месяце?»

Но тут дело в другом. Если таким образом ФБР охраняет летные школы, если невинные вопросы вызывают доносы от агентов ФБР и арест любопытных, то как же должны охраняться лаборатории с биологическим оружием — со спорами сибирской язвы? Очевидно, что без участия спецслужб США споры сибирской язвы не могли покинуть свои хранилища, что подтверждает и «неспособность» спецслужб найти виновников распространения язвы: как найдешь сам себя?

Поэтому и думаю, что пресса и конгрессмены намек с сибирской язвой поняли: тот, кто достал биологическое оружие из арсеналов США, способен достать оттуда и любое другое оружие.

Таким образом, поведение спецслужб США после терактов 11 сентября таково, что речь уже нужно вести не о том, что именно они эти теракты и исполнили, а о том, что эта «самая свободная страна» уже лежит под пятой собственных спецслужб. И если спецслужбы еще не убивают в Америке любого, кого хотят, и по любому поводу (а может я об этом мало что знаю), то это объясняется тем, что в США имеется еще и местная власть со своей полицией и та не дает разгуляться рыцарям плаща и кинжала.

Доказательства

Понятно, что если президент США и Конгресс уже сообщили миру, что теракты 11 сентября совершили мусульмане, а пресса США находится в тисках самоцензуры, то доказательства того, что эти теракты совершили спецслужбы США или Израиль, искать некому. С другой стороны, точно так же понятно, что доказательства вины мусульман искали сотни тысяч работников спецслужб, и при таких затратах сил эти доказательства должны были бы появиться и в случае, если бы в башни врезались не мусульмане, а марсиане.

Но, как ни странно, доказательств вины мусульман тоже нет.

А то, что есть, можно представлять не публичному суду, а только людям с умственным развитием президента Буша-юниора.

Посудите сами. Если теракт совершили два десятка смертников, то смертники — это реальные люди, а не иголка в стоге сена. Тем более иностранцы, которых фиксируют при пересечении границы, которые должны жить в реальных гостиницах, есть в реальных ресторанах, общаться с сотнями людей, купить билеты на самолеты, погибнуть в них. И сотни, если не тысячи людей в США сразу после терактов сообщили бы, что они видели такого-то араба, который жил в данном месте, а после 11 сентября исчез. В день-два весь путь террористов во время проживания их в США был бы восстановлен, и точно было бы известно, кто это и откуда они. Было бы известно, где террористы жили, с кем спали, что покупали, кому звонили, с кем встречались, тем более что американцы и так любят доносить, а тут бы все помогали ФБР.

Итак, в списках пассажиров несчастных самолетов оказалось и несколько арабов, и вот этих скромных арабских буржуа, безусловно, тут же записали в герои-террористы. Однако этих наличных мусульман не хватало для кворума, почему ФБР приписало к ним арабов, которые когда-то жили в США. В результате вся думающая часть мира возмущенно сплонула: в этом списке на 20 смертников оказалось 5 человек, которые были живы и, возможно, живы и по сей день. Но на думающих людей в США уже давно не обращают внимания, как говорится в одном романе, из-за наличия отсутствия того, кому обращать. Наоборот, аналогичные «доказательства» просто поперли в руки следствию — ФБР тут же находит в аэропорту Коран и инструкцию по вождению самолетов на арабском языке, на пожарище башен-близнецов и сгоревших самолетов находит

целенький паспорт «араба-смертника». И т. д., и т. п.

Тогда, в начале 2002 года, я наткнулся на РТР на совместный американско-российский фильм со всеми «доказательствами» того, что в терактах 11 сентября виноваты арабы. Не знаю, был ли этот фильм показан в вечернее время, но я смотрел его во втором часу ночи. Думаю, что это неспроста. Уж на что является маразмом фильм ФСБ, «доказывающий», что это чеченцы взрывали дома в Москве гексогеном, но против американских «доказательств» он прямо-таки шедевр. Фэбэшники, по крайней мере, пригласили артистов сняться в роли чеченских боевиков, показали какой-то бункер с весами, издали показали какого-то мужичка, который якобы видел чеченцев в Волгодонске, и т. д. А в американском аналоге телекамера показывает какой-то мотель, потом лениво перемещается на валяющийся на земле стакан от кока-колы и на экране навязчиво маячит этот стакан, а за кадром бойко тараторят, что в этом мотеле жили террористы-мусульмане, тут они ели и готовились к преступлению. Как этот стакан от кока-колы доказывает, что тут жили террористы, — это только Бушу может быть понятно. Затем показывают какой-то полевой аэродром с легкими самолетами, и говорится, что именно здесь учился летать тот террорист, который врезался в Пентагон. Правда, летный инструктор сообщает, что этот араб научиться летать даже на одномоторном самолете не сумел и прав на его вождение не получил. Но это авторов фильма не смущает, и дальше идет длинная череда американских политиков, многословно убеждающих зрителей, что ассигнования спецслужбам США нужно увеличить.

Уже НАТО, возглавляемое вопреки своему уставу не советом НАТО, а Пентагоном, всю участвовало в агрессии против Афганистана, а бедный генсек НАТО Дж. Робинсон, припертый журналистами, лепетал: *«В штаб-квартире НАТО ждут от США честного заявления, что этот теракт — нападение извне. Мы надеемся получить доказательство этого факта и тщательно рассмотрим его»*. Ну, насчет доказательств-то мы видим, как с ними обстоит дело, а вот насчет **«честного заявления»**... то когда это США стеснялись его сделать? И спецслужбы заставили заучить Буша анекдот про агентов и озвучить его публике.

И Буш заявил, что на самом деле у США есть не только фальшивки, но и неопровержимые доказательства того, что теракты в США совершил бен Ладен. Есть! Но предъявить эти доказательства никому нельзя, поскольку их предоставили агенты ЦРУ, находящиеся в окружении бен Ладена, и если бен Ладен узнает про это, то этих агентов раскроет и, естественно, убьет. И в США, и в Европе политики и СМИ эту глупость заглотили как должное,

не «парясь», что этому анекдоту в 2001 г. было уже более 90 лет. Томлисон сообщает о том, как с помощью этого приема впервые были выбиты деньги на шпионаж тогда у правительства Великобритании:

«Корни МИ6 находились в Бюро секретной службы, основанной отчасти в ответ на англо-бурскую войну, заставшую Британию врасплох, отчасти в ответ на усиливающуюся воинственность Германии. 30 марта 1909 года одна из подкомиссий Комитета имперской обороны собралась на закрытое совещание водном из правительственных учреждений на Уайтхолле. Первым взял слово полковник Джеймс Эдмондс. Он был главой МО5, предшественницы нынешней МИ6, задачей которой было разоблачать иностранных шпионов в Британии. Штат ее состоял из двух человек, годовой бюджет равнялся 200 фунтам. У Эдмондса были честолюбивые планы, в том числе увеличение ресурсов своего ведомства, дабы оно могло вести шпионаж за границей, главным образом в России и Германии. Однако лорд Эшер, председатель комитета, усомнился в рассказах Эдмондса об успехах немецких шпионов в Англии и потребовал представить подробный список дел в подтверждение его доводов.

Отнюдь не сдавшийся Эдмондс прибегнул к тактике, которую успешно использовали многие его преемники в МИ6. Сфабриковал свидетельства для подкрепления своих соображений, представил Эшеру вымышленный список шпионов, заимствованный из популярного в то время романа Уильяма де Кэ «Шпионы кайзера». Эшер потребовал дополнительных подтверждений, Эдмондс заявил, что подобные откровения поставят под угрозу безопасность его осведомителей. К этой освященной временем лжи часто прибегали его преемники, чтобы избавиться от затруднительных запросов правительства».^[77]

Как видите, хохма про сбережение информаторов настолько стара, что не знать ее могут только идиоты. Но Эдмондс, издеваясь над комиссией, был логичен: информаторы нужны для того, чтобы предупредить о тяжком преступлении и помочь спецслужбе арестовать преступников с поличным. А где логика в том, что озвучил Буш? Разве эти «тщательно сберегаемые» ЦРУ агенты предупредили США о терактах 11 сентября? Они же уже не агенты, они соучастники преступления. Кроме того, публичное сообщение о том, что ЦРУ имеет у бен Ладена агентов — это смерть этих агентов. Да, эта байка про агентов «убедила» и конгрессменов США, и Путина, и глав государств, входящих в НАТО. Но должны ли мы обращать на нее внимание? Зачем нам делать вид, что мы верим любому идиотизму, идущему из США? Мы что — обокрали свою страну, храним украденное в подконтрольных США банках и боимся, что если мы будем нелояльны к

ЦРУ и ФБР, то украденное у нас отнимут, а нам не дадут вид на жительство в США?

В терактах 11 сентября смертников не было

Видя, как неубедительно спецслужбы США сфабриковали дело против мусульманских смертников, уместен вопрос: а были ли в самолетах эти самые смертники? Любой национальности? Вопрос кажется настолько диким, что, признаюсь, мне стоило усилий задать его самому себе.

Что подтверждает наличие смертников? Две вещи: утверждение спецслужб о террористах-камикадзе и наш личный опыт. Многие летают на самолетах (или летали на них в СССР) и знают, что самолетом управляет экипаж. Невероятно представить себе пассажирский самолет, летящий без летчиков. Тем не менее давайте попробуем найти объективные доказательства (не связанные с ФБР или нашими чувствами), которые бы подтверждали, что 11 сентября самолеты навели на башни и Пентагон сидящие в них за штурвалом смертники.

Во-первых. Уже тогда при захвате самолета террористами экипаж передавал на землю кодированный радиосигнал «7700», который означает нападение на самолет террористов. Как я понимаю, этот сигнал начинает передаваться после простого нажатия кнопки в кабине пилотов. По бреду ФБР во всех четырех самолетах террористы были вооружены ножами для резки картона, или, как их еще называют, канцелярскими ножами, и уже само их название говорит, что это не то оружие, которым можно немедленно нанести смертельную рану.

Итак, четыре экипажа подверглись нападению террористов с картонными ножами, и нигде экипажи не успели нажать на кнопку «7700»? Раньше при захвате самолетов террористами с огнестрельным оружием экипажи эту кнопку успевали нажимать, а в этих четырех случаях — нет?

Во-вторых. Со всех самолетов сохранилась часть «черных ящиков». Это особо прочный и жаростойкий магнитофон, который записывает переговоры экипажа весь полет, сохраняя в записи последние 30 минут. Упакован этот магнитофон в очень прочный стальной шар или цилиндр, и это устройство сохраняет запись последних разговоров экипажа и при ударе падающего самолета, и при его пожаре. Если самолеты захватывали террористы, то на ленте «черных ящиков» должны были сохраниться по меньшей мере их переговоры между собой от времени захвата кабины до удара о башни и Пентагон. Или до попадания ракет ПВО США по четвертому самолету. Но ни в одном «черном ящике» нет ничего, что бы подтверждало наличие в кабинах самолетов террористов! Как утверждает

К. Боллин, на их пленках вообще ничего не записано, т. е. такое впечатление, что в момент захвата черные ящики были немедленно отключены, чего быстро сделать невозможно, какими бы умными ни были террористы. (О том, как, кем и почему они были отключены, несколько ниже.)

В-третьих. Со всех самолетов перед гибелью последовали звонки по сотовой связи родным и знакомым. Несчастные люди взывали о помощи, просили молиться за себя. Они сообщали, что самолет захвачен террористами, но ни один человек не описал ни одного террориста! А ведь для пассажиров самолетов вид террористов был жизненно важным. Положим, что террористы были в масках, тогда это давало пассажирам шансы на жизнь. Если это были арабы, то положение ухудшалось, поскольку арабы могли требовать больших денег и угона самолета в Африку, т. е. того, чего и раньше требовали все террористы. Если это были белые американцы, то самолет, скорее всего, остался бы в США. Пассажиры просто обязаны были в своих разговорах хотя бы упомянуть, как выглядят террористы. Но, повторю, ни один пассажир не описал ни одного террориста. Даже известная телевизионная комментатор Барбара Олсон, которая автоматически должна была это сделать, ничего о террористах не сказала.

Но если террористов на борту самолетов не было, то тогда как самолеты, вопреки экипажам, сменили курс и врезались в свои цели?

Чтобы это понять, давайте мысленно вернемся лет на 50 назад и поставим себя на место ответственных работников спецслужб, которым определили борьбу с авиационным терроризмом. Мы должны разработать планы и меры, предотвращающие ущерб от террористов, захвативших самолет. Оценим ситуацию.

Пока террористы просто захватывают самолет и требуют за него выкуп, то тут ничего другого не придумаешь: нужно создать спецназ по уничтожению этих террористов при посадке самолета. И такой спецназ во всех странах давно создан.

Если террористы подкладывают в самолет бомбу, чтобы его уничтожить, то и тут путь один: контроль за поступлением багажа на борт самолета сделать драконовским. И это во всех странах давно осуществлено.

А что если на борт самолета проникают террористы-смертники, которые не собираются оставаться в живых, которым не нужен выкуп и ничто другое?

Давайте подумаем, что эти смертники могут с самолетом сделать. Во-первых, убить экипаж и разбить самолет вместе с собой и пассажирами. Но

это четверть беды. Во-вторых, они могут сделать то, что сделали «Боинги» 11 сентября. Но и это полбеды. Поскольку смертники могут взять с собой на борт несколько килограммов спор той же сибирской язвы или еще более страшной болезни и никто их при досмотре не задержит ввиду легкости маскировки биологического оружия. А затем, перед тем как врезаться в какой-либо объект, они могут покружить над крупным городом, распыляя над ним эти споры. Вот тут уже число жертв начнет исчисляться сотнями тысяч.

И что нам, работникам спецслужб, при данном варианте делать? Как предотвратить катастрофу? И поверьте, какие бы мы варианты ни перебирали (например, сбить такой самолет ПВО), но в конце концов наши мысли пойдут по следующему пути.

Террористы используют в этом виде теракта самолет как управляемый снаряд. Следовательно, наша, спецслужб, задача — лишить их возможности управлять самолетом и, более того, взять управление самолетом на себя, чтобы он не упал где попало. Можно ли это сделать? При развитии техники второй половины XX века — элементарно!

М. Трайден, который с самого начала обращал внимание на эту версию, сообщил, что в 2001 г. американцы по командам с земли подняли со своего аэродрома пустой пассажирский самолет и посадили его в Австралии. Но нас ли этим удивить? Ведь в 1988 г. 100-тонный космический корабль «Буран» без экипажа сделал два витка вокруг Земли и сел, причем поскольку он с первого захода не вышел на посадочную полосу, то сделал круг, новый заход на посадку и только после этого приземлился. Более того. Американцы сейчас уже давно бомбят попавшие под их раздачу страны крылатыми ракетами «Томагавк», а ведь это небольшой реактивный беспилотный самолет, в компьютере которого заложена цель и маршрут полета к ней. «Томагавк» сам ориентируется по местности и, как все помнят из хроники войны в Югославии, попадает в здания значительно меньшего размера, нежели цели в Нью-Йорке или Вашингтоне, и даже в такие малоразмерные цели, как мосты. Говорят, что если на цели стоит радиомаяк, то «Томагавк» попадет не просто в это здание, но и в нужное окно.

Фон Бюлов со ссылкой на англичан утверждает, что подобные системы для установки их на пассажирских самолетах с антитеррористическими целями начали разрабатывать еще в 70-х годах. Следовательно, уже лет 30 как они уже созданы. Но здесь есть один нюанс — эти системы абсолютно бесполезны, если о них знает кто-либо, кроме тех, кому полагается отключить управление на захваченном террористами самолете от кабины

пилотов и брать управление им на себя. Эффект от этих систем будет только в том случае, если их установка на самолеты будет сохраняться в абсолютной тайне от всех. В первую очередь — от террористов, поскольку, зная об этом, террористы, захватив самолет, немедленно отключат его от внешнего управления. Во вторую очередь — от пилотов, поскольку, спасая свою жизнь, они сами отключат эту систему.

Можно ли установить эту систему на самолет так, чтобы в ходе ремонтов и профилактик ее никто не видел? Безусловно, ведь в самолете сотни километров кабелей и проходят они между корпусом и обшивкой, под полом. Если эти кабели целы, то за всю жизнь самолета никто и не подумает демонтировать обшивку, чтобы заглядывать в скрытые места. А в таких местах кабели управления можно разорвать, поставить реле, сделать отводок на усилитель, радиостанцию и компьютер (если этот самолет после команды с земли должен лететь сам как «Томагавк»). Сегодня все это оборудование миниатюрно. Как может выглядеть радиостанция, легко понять, взглянув на сотовый телефон, как может выглядеть компьютер — нужно взглянуть на сотовый телефон или планшет (с учетом, что экран и клавиатура этому компьютеру не нужны). То есть все это оборудование легко спрятать на самолете так, что его никогда не найдут, если не будут искать специально. А для этого тайна должна сохраняться строжайше.

Есть и еще один момент. Представьте, что террористы с биологическим оружием захватили самолет и ведут его к Нью-Йорку. Вы, работник спецслужб, перехватили его управление и ведете в океан, чтобы там его утопить подальше от берега: это единственный выход. (Он, кстати, хорошо рассмотрен в американском фильме «Операция «Медуза», правда, там летчик сам ведет самолет в океан.) Что будет делать экипаж? Правильно, он на всех частотах своей радиостанции будет вопить, что вы не правы, что с террористами надо договариваться, как Черномырдин с Басаевым, и т. д. и т. п. Все эти разговоры будут записаны, и после этого вас линчуют, поскольку опасность гибели сотен тысяч человек будет уже казаться иллюзорной, а гибель экипажа и пассажиров будут реальны. Что нам на месте спецслужб остается делать? Правильно, одновременно с взятием управления самолетом на себя нам нужно отключить на нем радиостанцию и «черные ящики», поскольку они могут сохраниться и после гибели самолета. После чего гибель самолета списать на террористов или даже на несчастный случай, чтобы сохранить систему в тайне и предотвратить с ее помощью еще один подобный теракт.

А теперь, с позиции этих размышлений, давайте снова взглянем на теракты в США 11 сентября 2001 г.

С автоматикой проще, нежели со смертниками

Уже начав представлять себя на месте руководителей спецслужб, давайте, в свою очередь, представим себя и на месте бен Ладена. Давайте мысленно попробуем осуществить лишь один момент этих терактов — организовать два десятка смертников для засылки их в США.

Решиться на собственную смерть человек может только в случае крайнего душевного подъема (крайней, возникшей в бою ярости, крайнего религиозного возбуждения) либо в случае крайнего душевного угнетения. Такие случаи и называют крайними, поскольку они редки и их непросто создать и поддержать. Поэтому те, кто готовит смертников, обязаны, насколько я знаю и понимаю, сделать все, чтобы не расхолодить смертников перед актом их самопожертвования. Во Второй мировой японец, выразивший желание стать камикадзе, помещался в общество таких же, как он, и в этой компании все разговоры и все мысли сводились воспитателями к высокой чести, высокой радости и славе гибели за императора, в сочетании с воспитанием ненависти к американцам как убийцам мирных японцев. Камикадзе не выпускали ни в какие последние отпуска в обычный мир, к обычным людям. Если парень готов, то: прощальная чашечка саке, восхищенные взгляды товарищей, в самолет, шасси сбросил и вперед! И голове, занятой поиском в океане американских кораблей, не до того, чтобы передумать. То же мы видим и в Палестине. Насмотревшись на израильские зверства, на еврейский расизм, молодой палестинец или палестинка выражают желание отомстить, их собирают в лагеря, муллы их обрабатывают, затем — вокруг тела пластиковая взрывчатка, в автомобиль, не более часа езды до скопления израильтян и на небеса! Главная задача — не дать смертнику передумать, не дать отвлечься от мысли о задуманном.

Между прочим, именно так разубеждают самоубийц — их просят: «Не молчи, поговори со мной». И отвлекают.

А нам, бен ладенам, как подготовить смертников? Ведь даже если мы где-то в лагерях в Афганистане их и подготовим, то ведь потом они недели или месяцы должны в одиночку добираться до Америки и жить там, общаясь с традиционно улыбчивыми («Держи улыбку!» — их правило) американцами. А убивать смертнику надо будет именно этих мирных американцев, а не солдат. И если смертники все же будут сохранять злобу, то как им не вызвать этой злобой подозрение и слежку за собой в стране,

насыщенной агентами спецслужб и доносчиками? Как хотите, но мне кажется, что задача подготовить и послать в США смертников настолько сложна, что просто нерешаема.

А вот спецслужбам США организовать эти теракты элементарно! Уверен, что начиналось все так.

Истинные руководители спецслужб США и Пентагона, встречаясь друг с другом неофициально, все время вели разговоры о будущем США, о том, что США разоружаются бездумно, что народ США не думает о будущем и т. д. При таких разговорах выделялось ядро единомышленников, а те, кто с этим был не согласен, в будущем на такие неформальные встречи не приглашались и со временем подводились под сокращение: хочешь сокращения спецслужб и вооруженных сил — сокращайся сам! Победа Буша над Гором могла быть рубежной — народ США совсем ополоумел и не видит даже мусульманской угрозы! В разговорах появлялись нотки, что народу США надо было бы для его же пользы преподнести предметный урок. В конце концов кто-то внес предложение: «Если джентльмены не против, то я мог бы подумать об этом». Джентльмены, безусловно, согласны и в знак солидарности и будущей помощи крепко, с чувством пожали добровольцу руки. Уверен, что было именно так потому, что бюрократы органически не переносят возлагать на себя ответственность, тем более в преступных делах, — они предпочитают, чтобы понимали их намеки, а при разборе неудачного дела никто бы не смог предъявить им конкретного обвинения, скажем, в сговоре.

Доброволец, взявшийся показать американцам, что значит остаться без защиты спецслужб, вызвал к себе очень доверенного человека, с которым уже проворачивал преступные делишки к личной выгоде — какого-нибудь, условно скажем, полковника, — и с ним обсудил план теракта.

Если системы по управлению самолетами с земли уже установлены на всех или многих самолетах, то тогда этим двоим понадобится еще третий, кто не мог не быть в курсе дела — оператор станции наведения. Если эти системы не установлены, то тогда, возможно, еще один человек был в курсе дела, но даже не того, что задумали негодяи, а просто того, что такие системы им установлены и на каких самолетах. Все остальные работники спецслужб и привлеченные специалисты могут и по сей день не догадываться, что они делали и что устанавливали на самолеты, поскольку эта работа наверняка проводилась не только в режиме строгой секретности, но и под прикрытием различных легенд. Тем, кто делал дополнительную проводку, объясняли, что она для датчиков контроля. Тем, кто ставил на проводку усилители и компьютеры, объясняли, что это элементы

подслушивающих устройств и т. д. А, скажем, операторы станций наведения учились управлять и сажать бомбардировщики и истребители, «у которых в бою погибли летчики».

(Но я все усложняю, возможно, что все элементы системы управления пассажирскими самолетами с земли уже вмонтированы в приборы самолета, являются их составными элементами и по легенде имеют какое-то другое назначение, в связи с чем ремонтный персонал и не обращает на них внимания. Зачем, скажем, ставить на самолеты еще одну радиостанцию, если на самолете она уже есть? Зачем компьютер, если он есть? Сегодня все являются узкими специалистами, и вряд ли кто способен охватить все электрооборудование самолета в целом. Специалист по радиоустройствам не имеет представления ни о компьютерах, ни о навигационных приборах. Он и думать не будет, зачем в радиостанции какой-то блок соединен кабелем с рулевым блоком. Если их отдельно взятые приборы и устройства работают — значит, все в порядке.)

Таким образом, нашему условному полковнику надо просто найти среди операторов станций наведения того, кто за деньги согласился бы выполнить эту работу. Шифры, коды, пароли и всю необходимую документацию шефу разведслужбы принесут его люди, не догадываясь, зачем это ему нужно. Полковнику останется установить на башнях ВТЦ в Пентагоне радиомаяки для наведения на них самолетов. Интересный момент: на башнях маяки, видимо, имел возможность поставить любой человек, но в здании Пентагона посторонний бросается в глаза и вызывает подозрение. В каком отделе Пентагона появление работника ЦРУ или ФБР может вызвать наименьшее подозрение? Правильно — в отделе по планированию антитеррористических операций. И рейс 77, взлетевший из Вашингтонского аэропорта, по легенде врезался в Пентагон именно в этот отдел!

Итак, рано утром 11 сентября полковник и оператор приехали на станцию, с которой можно было наводить самолеты в штатах Массачусетс, Нью-Йорк, Огайо, Пенсильвания и в отдельном округе Колумбия, и под прикрытием какой-либо легенды для персонала этой станции, который и не догадывался, что их станцию можно использовать таким образом, включили оборудование и начали работу. Инициировали радиомаяки на целях: на башнях ВТЦ, в Пентагоне и, возможно, еще где-то в Вашингтоне или возле него. (Возможно, что и в Белом доме, ведь рейс 93 был сбит ПВО в Пенсильвании и до цели не долетел.) Далее оператор начал по очереди посылать на уже взлетевшие самолеты кодограммы, которыми отключал управление самолетом от летчиков и брал управление на себя,

разворачивал машины так, чтобы их пеленгаторы захватили радиомаяк, и уже далее самолеты летели к целям автоматически, как «Томагавк».

В пользу этой версии говорит вот что. Вряд ли у ПВО США время инерции больше чем 15 минут. С этой точки зрения мусульманские террористы должны были спланировать свои акции (что несложно) так, чтобы все удары произошли во временном интервале 15–20 минут для того, чтобы ПВО США не успела сбить самолеты на подлете к целям, как она это сделала с рейсом 93. Кроме этого, террористам разумно было бы рассредоточиться по всей Америке и завалить пару небоскребов, скажем, на западе — в Сан-Франциско и Лос-Анджелесе. Но все теракты были проведены примерно на 5 % территории США и не одновременно, а строго один за другим. Взлетевший из Бостона рейс 175 был сразу же наведен на башню ВТЦ, а вот взлетевший оттуда же рейс 11 какое-то время все еще летел на запад и только потом был развернут на Нью-Йорк. В результате рейс 175 попал в башню в 8.45; а рейс 11 попал во вторую башню через 18 минут. Взлетевший из Ньюарка рейс 93 очень долго летел на запад, а в это время оператор занимался рейсом 77, взлетевшим из Вашингтона и как бы ударившим по Пентагону в 9.40. Если бы на рейсе 93 были террористы, то зачем бы им надо было так далеко отлетать от Вашингтона — от цели, куда после разворота этот рейс направлялся? (Правда, с Пентагоном ситуация еще более поразительна.)

Еще одна примечательная деталь. ФСБ, взрывая дома в Москве и Волгодонске, готовя взрыв в Рязани, как бы жалела Россию — для взрыва подбирались самые захудалые дома с самыми простыми жителями, хотя чеченцы, что очевидно, постарались бы взорвать либо престижный дом, либо административное здание, чтобы увеличить эффект от теракта. В США все повторилось. Мусульманские террористы, умирая, постарались бы нанести максимальный урон и атаковали бы и ВТЦ, и Пентагон в разгар рабочего дня, когда только в башнях ВТЦ сосредотачивается до 50 тысяч человек. Но и там, и там удар был нанесен утром, когда в зданиях были только уборщики, лифтеры и младший персонал. Такие вещи называются почерком, в данном случае почерком спецслужб.

Ну и наконец. Думаю, что из предосторожности, чтобы ввести экипажи в заблуждение и не дать им донести на землю о потере управления самолетами хотя бы по сотовым телефонам, наш полковник на каждый борт предварительно сообщал экипажу дезинформацию типа: «На вашем борту вооруженные террористы, готовые по команде сообщников с земли захватить самолет. ФБР и правительство ведут переговоры с теми, кто на земле. Мы хотим, тем не менее, посадить самолет и берем управление им

на себя, отключая вам выход в эфир, чтобы террористы на земле об этом не узнали. Просим и вас сохранять это в тайне, а пассажиров успокоить. Конец связи». Что оставалось делать экипажу в эти последние для него минуты жизни? Конечно, они по внутренней связи что-то сообщили в салон про террористов, и тот из пассажиров, кто успел позвонить по сотовому, сообщил о них на землю. Но описать террористов, естественно, никто не мог.

Итак, что мы имеем в сухом остатке?

Если опираться только на объективные факты, а не на ту дезинформацию, которая выходит из недр самих спецслужб США, если опираться на историю спецслужб как бюрократических образований, то приходишь к выводу, что теракты 11 сентября 2001 г. в США совершены самими спецслужбами США.

У мусульман как не было мотива совершать эти теракты, так и не было возможности совершить подобное в стране, в которой простое профессиональное любопытство араба ведет его в тюрьму. А у спецслужб США вкупе с Пентагоном было все: и мотив, и возможности, и возможность остаться безнаказанными.

Значит ли это, что в этой части доказано, что теракты 11 сентября совершили спецслужбы США? Нет, конечно. Мы доказали только то, что спецслужбы — наиболее вероятный подозреваемый. Теперь нужно следствие и поиск конкретных виновных. Строго говоря, это не видится сложным. Конечно, решение о разработке систем перехвата управления пассажирскими самолетами могло быть принято и строго засекречено президентом и соответствующей комиссией Конгресса США лет 50 назад. Президенты в США меняются через 4 года, сенаторы — через 6, члены палаты представителей — через 2. Сегодня среди правителей США может и не оказаться человека, который бы помнил, что такое решение когда-то было принято и засекречено и что такие возможности существуют.

Тем не менее все эти решения должны сохранять свои следы в виде документов, и по этим следам можно дело раскрыть. Можно раскрыть его и путем обращения ко всем работникам спецслужб и промышленности, сообщить следствию под страхом наказания все, что может иметь отношение к этому делу: к приборам управления, наведения, к установке их на гражданские самолеты и т. д. У тысяч людей могут возникнуть догадки по этому поводу, которые при анализе приведут к раскрытию виновных.

Все это можно, но кто в США будет этим заниматься? Ведь в США уже все — и спецслужбы, и президент, и конгрессмены, и пресса —

соучастники и сокрытия этого преступления и варварского нападения на суверенную страну. Поэтому, повторю, истинные виновники теракта 11 сентября никогда не будут открыты.

Некоторые замалчиваемые подробности

В 2002 году вышла книга Тьерри Мейссана «11 сентября 2001 года. Чудовищная махинация». Автор является экспертом Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и главным редактором журнала «Maintenant». Сначала замечу, что, выступая против мирового мнения, Мейссан чуть ли не каждое свое слово прямо-таки навязчиво подтверждает ссылками на источники.

Начнем с того, что Мейссан приходит к выводу, что бен Ладен если не прямой агент американских спецслужб, то, безусловно, его организация «Аль-Каида» является пусть и полусамостоятельным, но органом спецслужб США, причем таким, который без ЦРУ уже давно бы не существовал. В то, что США якобы ищет бен Ладена, могли верить только идиоты, поскольку, судя по фактам, которые ЦРУ еще тогда, к 2002 году не удалось скрыть, бен Ладен был на свободе только потому, что именно спецслужбы США его скрывали. Мейссан сообщает о бен Ладене, который якобы к тому моменту «разыскивался» по всему миру уже более 10 лет, следующее: *«Тяжело больной, он отправился лечиться с 4 по 14 июля 2001 года в американскую больницу в Дубае (Объединенные Арабские Эмираты) ... За время своей госпитализации принял у себя членов своей семьи, видных особ Саудовской Аравии и Эмиратов. В течение этого же его пребывания в больнице местный представитель ЦРУ, которого многие знают в Дубае, был замечен садящимся в главный лифт, отправляясь в палату Усама бен Ладена», — пишет «Фигаро». «В ночь накануне террористических нападений 11 сентября Усама бен Ладен находился в Пакистане (...) он был тайно помещен в военный госпиталь в Равалпинди для прохождения диализа,» — сообщает корреспондент Си-Би-Эс».*^[78]

Уместен вопрос, а за какие шиши Бен Ладен ездит по всему миру и получает очень дорогостоящее лечение? Ответ: он миллиардер и ему помогают талибы — остался в далеком прошлом, поскольку: *«Президент Билл Клинтон приказал заморозить все финансовые авуары У. бен Ладена, его компаньонов, их ассоциаций и фирм приказом «Executive Order 130.99», символически подписанным 7 августа 1998 года (в день ответного удара за теракты в Найроби и в Дар-эс-Саламе). Это решение было выведено на международный уровень Резолюцией 1193 Совета безопасности Объединенных Наций (13 августа 1998 г.). Билл Клинтон распространил эту меру и на счета талибов, как и на счета их компаньонов и сообщников,*

приказом «Executive Order 13129» от 4 июля 1999 г. И, в конечном счете, всемирное замораживание авуаров людей и организаций, связанных с финансированием «международного терроризма», было оглашено Резолюцией 1269 Совета безопасности Объединенных Наций (19 октября 1999 г.). Начиная с этой даты просто смешно рассуждать о «миллиардере У. бен Ладене», поскольку у него не осталось ни малейшего доступа к личному состоянию. Средства, которыми он располагает, поступают в качестве какой-то секретной помощи — государственной ли, частной ли — но уж никак не связанной с официальным Афганистаном».

[79]

То есть у бен Ладена не только не могло быть денег на организацию терактов, но и на лечение, и на содержание гарема. Но у него деньги были. Откуда? От верблюда! Мейссан пишет, что большая часть денег бен Ладену «...прошла через Дойче Банк и его американский инвестиционный филиал — «Алекс Браун». Этим учреждением управлял, вплоть до 1998 года, чрезвычайно колоритный персонаж, А.Б. Кронгард. Флотский капитан, поклонник стрельбы и боевых искусств, этот банкир стал советником директора ЦРУ, а с 26 марта и третьим номером в американском разведывательном управлении. Принимая во внимание важность расследования и влияние А.Б. Кронгарда, можно было подумать, что «Алекс Браун» без каких-либо стеснений станет сотрудничать с властями в разоблачении «посвященных». Не тут-то было!

Престранно, но ФБР отказалось разрабатывать этот след, а IOSCO закрыло расследование, не разрешив проблему. И это все при том, что «отслеживать» движения капиталов довольно легко, поскольку все межбанковские операции архивируются двумя органами клиринга» [80].

Таким образом, финансы бен Ладена — это финансы ЦРУ, и если бы арабские террористы из «Аль-Каиды» в США действительно были, то они без ЦРУ не то что билет на самолет, билет в метро не смогли бы купить. Но на события 11 сентября ЦРУ не тратилось, и никаких арабских террористов в США не было. Считается, что 4 самолета должны были захватить 20 арабов из Саудовской Аравии, ФБР назвала их имена и обнародовала фотороботы, а на декабрь 2001 г. «принц Сауд аль-Фейсал, саудовский министр иностранных дел, заявил прессе: «Доказано, что пять человек из указанных в списке ФБР не имеют никакого отношения к тому, что произошло». Тогда как принц Наеф, саудовский министр внутренних дел, заявил, в свою очередь, официальной американской делегации: «Вплоть до настоящего момента не существует никакого доказательства связи пятнадцати саудовских подданных, обвиненных ФБР, с 11 сентября. Мы

ничего не получили по этому поводу из Соединенных Штатов».^[81] Причем четверо из «погибших камикадзе» до сих пор живы, работают и прекрасно себя чувствуют.

Немного добавлю Мейссана. Этот момент сложен для читателей, не связанных с техникой, но не менее впечатляющ. Имеется в виду сам процесс разрушения небоскребов.

Начну с того, что от пожара на верхних этажах такие здания так разрушиться не могли, но это вопрос инженерный. Я говорю «не могли», а правительство США говорит «могли». Вот и гадай, кто тут прав.

Этому гаданию может помочь, во-первых, тот факт, что это были не первые пожары в небоскребах, в том числе и от попадания в небоскребы самолетов. В мировой практике известны пожары и посильнее этих, но сгоревшие небоскребы не разрушались — не падали, тем более таким образом. А вот так, как эти небоскребы разрушились, действительно разрушено сотни небоскребов, причем в самих США. Это, во-вторых.

Дело в том, что и небоскребы ветшают, поэтому их надо разрушать и строить на их месте новые. Так вот, когда небоскребы для этого специально взрывают, то они разрушаются именно так — как бы складываются внутрь себя, как телескопическая удочка. Чтобы так их «сложить», взрывники очень слабыми, но специальными (кумулятивными) зарядами перебивают стальные опоры этих зданий, причем перебивают опоры наискосок, в связи с чем верхние этажи под своей тяжестью соскальзывают внутрь нижних, кроша все на своем пути. Видеороликов, показывающих взрывы небоскребов, в Интернете масса, канал «Дискавери» даже фильм об этих подрывах снял и показал.

Как ни слабы взрывы, которыми взрывники перебивают опоры небоскребов, но это взрывы, поэтому часть образующихся при взрывах газов, пламени, осколков все же пробивается наружу здания и иногда бывает видна.

И 11 сентября на нижних этажах башен-близнецов взрывами были перебиты их опоры, но скрыть взрывы тоже не удалось — взрывы опор все же пробились наружу зданий и видны на тех телекадрах, которые мы все смотрели. (О взрывах в башнях-близнецах рассказывают и уцелевшие свидетели.) После этого башни «сложились» — разрушились так, как и обязаны были разрушиться от подобных взрывов.

Арабов и вообще мусульман к этим взрывам никак не приплюсуешь, тем более что и третий небоскреб в Нью-Йорке — 47-этажная Седьмая башня торгового центра, о котором помалкивают, но в который, судя по всему, должен был попасть тот «Боинг», который как бы разбился в

Пенсильвании, — через пять часов от горя развалился сам по себе и точно так же, как и первые два небоскреба без объяснения причин разрушения этого здания правительством США. Это понятно — а как разрушение этого здания объяснишь происками злобных мусульман?

Вернемся к сообщениям Мейссана. Вторая часть книги Мейссана названа «Смерть демократии в Америке». Не будем вдаваться в вопрос, когда он ее, эту самую демократию, там видел, Мейссан пишет о беспрецедентном для режимов всего мира нарушении личных прав и свобод, которые были осуществлены в США после терактов. В их числе и глобальная цензура американской прессы, которая, надо сказать, и до этого отличалась исключительным холуйством.

Мейссан пишет: «10 октября национальная советница по безопасности Кондолиза Райс созывает в Белом доме директоров крупнейших телевизионных каналов(ABC, CBS, CNN, Fox, Fox News, MSNBCиNBC), чтобы воззвать к их чувству ответственности. Свобода слова остается законной, но журналистов призывают осуществлять самим «редакторскую оценку» информации и воздерживаться от распространения всего, что могло бы повредить безопасности американского народа.

Призыв был воспринят на все сто печатной прессой. Тут же Рой Гаттинг (главный редактор «Сити Сан») и Дан Гатри (главный редактор «Дейли Курьера»), посмеившие критиковать линию Буша, уволены»^[82]. Ему вторит Э. Херман, профессор политологического факультета Пенсильванского университета: «Правда» и «Известия» в эпоху Советского Союза с трудом смогли бы перецеголять американские СМИ в их угодничестве официальному курсу»^[83].

Удар по президенту

Я уже писал, что в мае 2002 г. пресса США устроила страшный шум по поводу того, что в штате Миннесота некие агенты ФБР устроили накануне теракта «мозговой штурм», и пришла к выводу, что башни ВТЦ могут быть атакованы самолетами. Интеллектуалы из Миннесоты написали бумагу, а наверху на эту бумагу не обратили внимания. Пресса дерзко и принципиально начала обвинять Буша в нерадении, Конгресс создал комиссию, и внешне все выглядело так, что мимо американской прессы в вопросах расследования теракта 11 сентября «не пролетит и муха».

Но вот Мейссан рассказывает: *«Существование заговора в лоне вооруженных сил США, имевшего целью совершить теракты 11 сентября, засвидетельствовано показаниями лейтенанта Делмара Эдуарда Вриланда (Канада).*

Арестованный за мошенничество с банковской карточкой лейтенант Бриланд защищался, заявляя о своей принадлежности к секретным службам США (Naval Intelligence). Он рассказал полицейским, что собрал в России сведения об убийстве Марка Бастьена, шифровальщика канадского посольства в Москве, и о подготовке терактов в Нью-Йорке. Удостоверившись в том, что Марк Бастьен не был убит, а умер от превышения дозы антидепрессантов в состоянии опьянения, полиция отбросила сообщение Вриланда, расцененное ею как «патетическая самозащита». И его посадили.

12 августа 2001 года Бриланд передает тюремным властям запечатанный конверт, содержащий его показания о готовящихся терактах. Канадские власти не придали этому никакого значения. 14 же сентября они вскрыли конверт и обнаружили подробное описание терактов, совершенных тремя днями раньше в Нью-Йорке. Тут же связавшись с Пентагоном, они получили ответ, что Делмар («Майк») Вриланд покинул флот в 1986 году из-за своих более чем скромных успехов, но никогда не принадлежал к флотской разведке. Федеральный прокурор отбросил рассказы Вриланда, воскликнув перед Верховным судом в Торонто: «Возможна ли подобная история? Я не говорю, что она невозможна, она просто нелепа».

«Первый поворот интриги: судебный медик Лин Дюшен снова изучает причины смерти дипломата Марка Бастьена и заключает, что он был убит. Рассказы Вриланда приобретают убедительность. Второй поворот

происходит во время публичного заседания Верховного суда Торонто, 25 января 2002 года: адвокаты лейтенанта Вриланда Рокко Галати и Пол Длански звонят через телефонный аппарат, соединенный с громкоговорителями, по общему номеру Пентагона. Перед судебными заседателями, внимательно вслушивающимися в их разговор, они получают подтверждение того, что их подзащитный находился на действительной службе на флоте. И еще: когда они просят, чтобы их соединили с его начальством, телефонистка переключает на прямую линию флотской разведки»^[84].

А вот об этом сенсационном предупреждении глухо промолчала вся пресса США, да и мировая тоже. Отчет о судебном процессе над Вриландом опубликовала только местная «Торонто Стар». А как же — «теория заговора»!

Однако, расширяя уже известные выводы, Тьерри Мейссан по первичным сообщениям обратил внимание на то, что впоследствии тщательно было скрыто администрацией США. Вспомним, что происходило. Утром 11 сентября в башню ВТЦ врезается самолет, и это происшествие воспринимается, как несчастный случай. Затем в другую башню врезается второй самолет, и становится ясно, что это теракты. Но сразу после ударов пассажирскими самолетами стало понятно, что нападающие практически безоружны, т. е. с каждым из них справится обычный полицейский. Для ликвидации терактов требовалось посадить на землю все самолеты и обыскать всех пассажиров, и только. Армия для ликвидации этой угрозы была совершенно не нужна (исключая ПВО, если подозрительные самолеты были еще в небе).

Сначала администрация США так и реагирует. Но вот Мейссан пишет о старательно забытом ныне развитии событий 11 сентября 2001 г. в Америке: «Вдруг, около 10 часов, Секретная служба (то есть служба охраны высокопоставленных особ) поднимает тревогу нового типа: Белый дом и ВВС1 под угрозой. Вице-президента Чейни уводят в Президентский центр экстренных операций — подземный зал командования, расположенный под западным крылом Белого дома».^[85] «Уводят» — это мягко сказано. Сам Чейни этот «увод» описал так: «Иногда мои ноги все-таки касались пола. Но поскольку ребята повыше меня, они меня приподняли между собой и быстро понесли, мы прошли по коридору, спустились по лестнице, прошли через двери и спустились еще глубже, пока не оказались в подземном убежище под Белым домом».^[86]

Мейссан продолжает: «Приводится в действие план

Правительственной сохранности — ПС(CoG). Главнейшие политические руководители страны, члены правительства и Конгресса направляются в надежные укрытия. Вертолеты Военно-морской пехоты транспортируют их в два гигантских противоядерных убежища: Главный пункт специального содействия и Альтернативный общительный центр, называющийся «Site R»(Скалистые горы, рядом с Кэмп-Дэвидом); настоящие подземные города, наследие холодной войны, созданные для укрытия тысяч человек».^[87] А в Белый дом были дополнительно переброшены снайперы и тяжело вооруженные агенты службы охраны правительства, способные отбить атаку сильного десанта.

И в это же время «Джордж У. Буш, находящийся на пути в Вашингтон, вдруг сворачивает. Президентский самолет ВВС1 направляется сначала на базу в Барксдейле (Луизиана)(Barksdale, Louisiana), затем на другую базу в Оффутте (Небраска)(Offutt, Nebraska). Последняя является штаб-квартирой Центра стратегического командования США, то есть узловым звеном, в котором приводятся в действие силы ядерного устрашения. Между двумя базами президентский самолет, эскортируемый истребителями, летит на малой высоте, зигзагами»^[88].

То есть примерно с 10 часов утра зрители у телевизоров и правительство США стали воспринимать угрозу совершенно неодинаково: граждане США полагали, что подвергались нападению террористов, а правительство США срочно принимало меры то ли по отражению удара по себе силами, включая и ядерные, то ли по подготовке к нанесению такого удара по кому-то. Более того, как проболтался Буш, граждане США и правительство США на экранах телевизоров видели совершенно разные картинки. 4 декабря Буш в Орландо наивно рассказал телеведущему:

«Знаете, Джордан, вы не поверите, если я вам скажу, в какое состояние меня повергло известие об этом террористическом нападении. Я был во Флориде. И мой главный секретарь Анди Кард...я находился тогда в классной комнате для проведения беседы об одной чрезвычайно эффективной программе обучения чтению. Я сидел вне комнаты, ожидая, когда меня пригласят, и я видел, как самолет врезался в башню — телевизор, конечно, был включен. И поскольку я сам был пилотом, я сказал: «Какой никудышный пилот!» Я подумал, что произошла ужасная катастрофа. Но [в этот момент] меня ввели [в класс], и у меня не было времени об этом задуматься. Так что я сидел в классной комнате, когда Анди Кард, мой главный секретарь, который, вы видите, сидит вон там,

вошел и сказал мне: «Второй самолет врезался в башню. На Америку совершено нападение».^[89]

Изумленный Мейссан пишет: «Из чего следует, по его собственному заявлению, что президент Соединенных Штатов видел съемки первого удара до того, как был совершен второй. Эти кадры не могли быть теми, которые случайно сняли Джуль и Гедеон Нодэ. Братья Нодэ остались снимать Всемирный торговый центр весь день, их видеокдры были переданы в эфир лишь тринадцать часов спустя агентством «Гамма». То есть здесь речь идет о секретных съемках, которые были ему переданы немедленно в зал безопасной связи, оборудованный заранее в начальной школе из-за его визита. Но если разведывательные службы США смогли снимать первый теракт, значит, они о нем прекрасно знали заранее. И, в этом случае почему они ничего не предприняли, чтобы спасти соотечественников?»^[90]

Итак, президент США видел даже больше, чем остальные, и, тем не менее, он садится в свой ВВС 1 и спокойно летит в Вашингтон. Но в 10 часов он вдруг меняет решение, и его самолет начинает уходить на командный пункт вооруженных сил США, выполняя противозенитные маневры даже в сопровождении пары истребителей. Что произошло?

Вы скажете, что в 9.40 третий пассажирский самолет врезался в Пентагон. Ну и что? Самолеты ПВО США уже были в воздухе, никакой пассажирский самолет (их в это время уже сажали на аэродромы по всей Америке) не подлетел бы ни к ВВС 1, ни к Вашингтону. Поймите, это же пассажирские самолеты, они не способны уклониться от поражения их боевыми самолетами. Тогда что вызвало панику в администрации США, почему она изготавилась к ядерному удару?

Мейссан начинает книгу с факта, о котором он и несколько других журналистов в Интернете уже тогда пытались докричаться тупому миру: не было удара по Пентагону третьим пассажирским самолетом!

Пентагон после взрыва в нем сразу же оцепили и журналистов к нему не допускали, тем не менее любители и наиболее отчаянные корреспонденты сумели сделать несколько снимков. И на этих снимках нет пассажирского самолета, да и дыра в стене Пентагона такова, что в нее мог бы протиснуться только нос лайнера.

Спустя несколько часов «спасатели» обрушили верхние этажи этой части здания Пентагона и расширили пролом, тем не менее и в этом случае «Боинг 757» не пролезет в него своими крыльями. Таким образом, если бы лайнер ударил в Пентагон, как сообщает об этом официальная легенда, то

тогда крылья, двигатели и шасси и три четверти фюзеляжа должны были бы лежать на лужайке перед стеной Пентагона. Но ничего подобного не было! А те пожарные, кто был допущен к тушению пожара, сообщили, что видели только в небольшом количестве мелкие осколки дюрала, и фотографии это подтверждают!

Отсюда следует вывод, объясняющий поведение администрации США: по Пентагону был нанесен удар боевым оружием — либо крылатой ракетой, либо ракетой «воздух-земля». То есть Пентагон атаковали не террористы, а вооруженные силы США! И не только Пентагон.

Мейссан сообщает: *«Еще один надлежащим образом установленный факт был позабыт. 11 сентября в 9 часов 42 минуты Эй-би-си передал в прямом эфире: пожар во флигеле Белого дома — the Old Executive Building — Старом административном здании. Телеканал показал только неподвижный кадр с клубами черного дыма, поднимающимся над зданием. Никакой информации не просочилось ни о причинах возникновения пожара, ни насколько сильно он распространился. Ни у кого не хватило и самоуверенности списать этот пожар на счет еще одного самолета-самоубийцы. Четверть часа спустя Секретная служба увела Дика Чейни из его кабинета и приказала эвакуировать всех из Белого дома и из флигеля».*^[91]

Таким образом, администрация США изготавилась к ядерной войне тогда, когда поняла, что **ее атакуют части ее собственной армии!** И если бы она и не поняла, то ей об этом сообщили.

Я уже писал, что теракт без авторов бессмыслен. Авторы обязательно должны объявиться и заявить свои требования. Объявились они и 11 сентября, но сегодня об этом требуется забыть. Мейссан пишет: *«Пресса от 12 и 13 сентября утверждает, что, по словам пресс-секретаря канцелярии президента Ари Флейшера, Секретная служба получила сообщение от нападавших, в котором они указывали, что собираются уничтожить Белый дом и ВВС 1. И что еще удивительнее: по словам «Нью-Йорк Таймс», нападавшие даже заверили свои звонки, используя идентификационные коды и шифры связи президентской канцелярии».*^[92]

Какой, к черту, бен Ладен мог знать коды и шифры, известные только избранной номенклатуре вооруженных сил и спецслужб США?! Мейссан разъясняет, о чем идет речь: *«Располагая идентификационными кодами и шифрами связи Белого дома и ВВС 1, нападавшие могли узурпировать полномочия президента Соединенных Штатов. Они могли давать любые распоряжения войскам, в том числе и на применение ядерного оружия.*

Единственным способом, позволявшим Джорджу У. Бушу продолжать держать под контролем войска — было его физическое присутствие в штаб-квартире Центра стратегического командования США в Оффутте, чтобы лично давать и отменять приказы. Именно поэтому он туда и отправился».^[93]

Справедливости ради следует сказать, что администрация США некоторое время пыталась оказывать сопротивление своим взбесившимся вооруженным силам и спецслужбам. 11 сентября в 13.00 дня, т. е. через 3 часа после удара по Пентагону и Белому дому, Буш еще угрожал им в своем выступлении:

«Я хочу заверить американский народ в том, что весь потенциал федерального правительства направлен на оказание содействия местным властям, чтобы спасти жизни и помочь жертвам терактов. Никто не должен сомневаться: Соединенные Штаты будут повсюду преследовать и накажут авторов этих подлых нападений.

Я поддерживаю постоянную связь с вице-президентом, с министром обороны, с командой по госбезопасности и с членами моего кабинета. Мы приняли все соответствующие меры безопасности, чтобы защитить американский народ. Наши военные, как в Соединенных Штатах, так и во всем мире, приведены в состояние максимальной боеготовности, и мы приняли все необходимые меры, чтобы обеспечить нормальное функционирование государства.

Мы связались с лидерами фракций в Конгрессе и с главами правительств стран мира, чтобы заверить их в том, что мы сделаем все необходимое для защиты Америки и американцев.

Я прошу американский народ присоединиться ко мне в моей благодарности всем тем, кто разворачивает всю свою энергию на оказание помощи согражданам, как и в моей молитве о жертвах и их семьях.

Решимость нашей великой нации подвергается испытанию. Но будьте уверены: мы покажем миру, что сумеем его преодолеть. Да благословит вас Господь!»^[94]

Как видите, слово «теракты» есть, но нет того, что автоматически должно следовать: и намек нет на террористов, тем более — на арабских. Речь идет о каких-то «испытаниях», которые нужно преодолеть. Но преодолеть их администрация Буша и Конгресс не смогли — сдались. В результате:

«Если энергетическое лобби является первым пожинателем доходов с

войны в Афганистане, военно-промышленное лобби — это великий победитель 11 сентября. Действительность превзошла его самые безумные мечты, — пишет Мейссан — Прежде всего, договор по ПРО, устанавливавший пределы развитию вооружений, был односторонне денонсирован Джорджем У. Бушем.

Затем, не только директор ЦРУ не был уволен после очевидного провала 11 сентября, но кредиты его управлению мгновенно выросли на 42 % для благополучного завершения разработки «Модели глобальной атаки».

Военный бюджет Соединенных Штатов, который неизменно снижался с момента распада СССР, переживает рост насколько внезапный, настолько же и головокружительный. Если объединить дополнительные кредиты, срочно выделенные после терактов, и запроектированное возрастание бюджетов, то два первые года президентства Буша выразятся в росте военных расходов на 24 %. За пять лет бюджет армии Соединенных Штатов составит более двух тысяч миллиардов долларов, тогда как гонка вооружений уже закончена и никакого значительного врага у страны нет. Военный бюджет США отныне равняется всем вместе взятым бюджетам двадцати пяти следующих за ними наиболее крупных армий мира». [\[95\]](#)

Я уже давал эти числа, но они впечатляют: 25 стран с наибольшим военным бюджетом — от России, Китая, стран НАТО и т. д. до Аргентины с ее тремя миллиардами — тратили тогда на свои вооруженные силы 382 млрд долларов в год. А Пентагон после 11 сентября потреблял 396 млрд! То есть вооруженные силы США жрут деньги в большем количестве, чем, по сути, весь остальной мир.

Итожа

Еще раз напомним, что в таком образцово-показательном государстве, как США, разрешать подобные сомнения обязаны комиссии Конгресса. И действительно, американский законодатель в вопросе контроля правительством США проявляет чудеса энтузиазма.

Скажем, одна симпатичная еврейская девушка доставила сексуальное удовольствие президенту США Биллу Клинтону, на тот момент парню тоже ничего. С каким рвением Конгресс США бросился расследовать это дело, не нанесшее народу США ни малейшего ущерба! Конгрессмены заставили бедного президента анализы сдать и все выясняли вопрос государственной важности: а почему это на платье Моника следы спермы Билла?! Просто радостно было смотреть на конгрессменов — это ж как они пекутся об интересах избирателей, в каких ежовых рукавицах контроля держат правительство!

Тогда, повторю, почему в деле с терактами 11 сентября 2001 года Конгресс не создал комиссию и не выяснил, кто именно совершил эти теракты. Ну, хотя бы выяснил почему:

— небоскребы Торгового центра обрушились не от пожара — не выше пожара, а ниже, — от ясно видимых взрывов, перебивавших опоры внизу зданий?

— почему третий небоскреб, в который не врезался никакой самолет, к вечеру того дня обвалился точно от таких же взрывов, как и первые два?

— почему возле Пентагона не было найдено фрагментов самолета, что явно указывает на атаку Пентагона крылатой ракетой, а не пассажирским самолетом?

Ведь из ответов на эти вопросы неумолимо следует, что теракты против своего народа совершил некто в самих США!

И теракт 11 сентября показал другое — всю гнилость государственной «демократической» системы США, внятно показал, что пресловутые президенты и конгрессмены всего лишь глупые, трусливые и алчные марионетки в чьих-то руках. Пресловутая «свободная» пресса США лжива до крайности. И по этой причине население США в своей массе является глупой беспомощной толпой, с которой можно делать все что угодно.

Итак, что же произошло 11 сентября в Америке?

Там есть:

а) американский народ, который так или иначе зарабатывает деньги;

б) там есть избранные этим народом руководители США, которые облагают американцев налогами;

в) там есть карьерные работники оборонного комплекса и спецслужб, которые проедают собираемые налоги.

Наступила разрядка, враги, даже вымышленные (каким был СССР), у США исчезли. Для США стало бессмысленно содержать такую армию и такие спецслужбы, а это означало, что у сотен тысяч (а с оборонным комплексом и у миллионов) служащих этих институтов государства резко ухудшится материальное положение. В мире, в котором деньги не пахнут, не имеет значения, как ты их добыл. (Смотрите фильмы из Голливуда.) Кто как умеет, тот так и добывает. И армия со спецслужбами США добыли их, как сумели. А сумели они так.

Удар двумя пассажирскими самолетами по башням ВТЦ — это для баранов, платящих налоги. Удар по Пентагону и Белому дому — это для трусливых козлов правительства и Конгресса, собирающих эти налоги, — чтобы не забыли собрать и отдать кому следует. Результат: козлы и вонючая пресса США подчинились.

И на сегодня мы имеем во главе мира взбесившиеся вооруженные силы и спецслужбы Спятивших Штатов Америки, причем эти взбесившиеся уроды, как видите, грабят мир, начиная с самих США.

* * *

Это суть вопроса, и это объяснение трагедии 11 сентября. Как видите, именно эта версия наиболее подтверждена фактами, особенно в сравнении с официальной версией. Но попробуйте заговорить о ней, и политики совместно с «честнейшими и умнейшими» журналистами СМИ и их «экспертами» хором завизжат, что это теория заговоров, а вы — сошедший с ума конспиролог.

Послесловие

Естественен и вопрос — а что в принципе можно сделать, чтобы спецслужбы служили не сами себе, а народу, государству? Отдельно ничего сделать нельзя. Спецслужбы — это всего лишь часть общей бюрократической системы управления государством. И в данном случае невозможно изменить часть, не изменив целое. Строго говоря, пусть и не идеально, но что-то сделать можно, но только на время. Воскресите Сталина и сделайте его президентом США, воскресите Берию и сделайте его шефом ЦРУ, ФБР и остальных 68 спецслужб. И на то время, в течение которого Берия и Сталин будут жестко контролировать спецслужбы, эти службы начнут работать на народ, но как только этот контроль ослабнет — все вернется на круги своя!

Наивно думать, что в бюрократической системе, в которой каждый бюрократ норовит служить только сам себе, можно выделить часть, которая бы служила народу. Глупо думать, что в КГБ пойдут умные и честные люди, чтобы охранять общество в то время, когда в советскую науку перли тупые идиоты, чтобы с помощью диссертаций это общество грабить. Тут уж или все, или никто.

Установить жесткий контроль над спецслужбами? А силами кого? ФСБ, к примеру, должен контролировать суд, т. е. судьи. Но мы же видим, что за подлая мразь является кадровой основой российских судов. Эта безответственная мразь будет контролировать спецслужбы? Она наконтролирует...

Если рассматривать чисто управленческий принцип действия бюрократической системы, то в ней люди служат не делу, а начальству. Поэтому начинать делократизацию, начинать строить систему, в которой все служили бы народу, нужно с начальства. Нужно сначала его заставить служить народу.

Ведь и по Конституции РФ, и теоретически народ России является высшей и никем не ограниченной властью в стране — сувереном России. А избираемые народом на должность президента и депутатов Государственной думы лица являются всего лишь слугами народа — нанятыми им работниками.

Однако практически не народ, а президент и депутаты Государственной думы обладают высшей властью, никак не зависят от народа, принимают законы, попирающие права и свободы народа, и не

контролируют чиновников государственной бюрократии.

Причина отсутствия реальной власти у народа в том, что народ не имеет возможностей поощрить и наказать своих работников за результаты их деятельности. Неизбрание на второй срок наказанием не является, оно всего лишь увольнение с должности, а механизма поощрения президента и депутатов вообще не существует.

В результате в России не отвечают за последствия своих деяний только дети, умалишенные и президент с депутатами Госдумы.

Для решения этой проблемы необходимо принять поправку к Конституции и закон, по которому после истечения срока нахождения Государственной думы и президента у власти на выборах нового состава Думы и нового президента избиратели выбирают также один из трех вариантов вердикта прежнему составу Думы и прежнему президенту: «Достойны поощрения», «Без последствий», «Заслуживают наказания». Вердикт избиратели выносят на основании исключительно собственного восприятия жизни при прошлом составе Государственной думы и президенте, и собственного мнения о степени причастности Думы и президента к установлению такого качества жизни.

Если большинство избирателей проголосует за «Достойны поощрения», то все 450 депутатов становятся Героями России, по вердикту «Достоин поощрения» для президента Героем станет президент.

Если большинство проголосует за второй вариант или большинства не будет ни у одного варианта, то состав Государственной думы и президент сменяются без последствий для себя.

Если большинство проголосует за «Заслуживают наказания», то все 450 депутатов и президент по такому вердикту сядут в тюрьму на срок своего пребывания у власти.

Поскольку не бывает власти без возможности поощрить и наказать того, над кем имеешь власть, то принятие такого механизма вернет власть народу и заставит депутатов и президента служить народу, а они, в свою очередь, заставят служить народу и всех государственных служащих России.

Подробности <http://igpr.ru>

Примечания

1

<http://rushor.su/articles/18767>

2

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%81_370_I

http://www.stoletie.ru/poHtika/na_kogo_rabotaesh_nezalezhnaya_razvedka_06-30.htm

4

<http://rusvesna.su/news/1405753917>

http://crasno.ru/obscestvo/news_2014-09-10-02-27-02-447.html
http://crasm.m/obscestvo/news_2014-09-10-02-27-02-447.html

6

http://jig.ru/meadle_east/043.html

http://www.ukrinform.ua/rus/news/boing_sbili_raketoy_zemlya_vozduh_osi

8

<https://www.youtube.com/watch?v=vIAVwRLQCfs>

<http://www.vesti.m/doc.html?id=1810146>

http://vpk.name/news/114009_mo_rf_predstavilo_imeyushiesya_u_voennog

<http://glavdigest.ru/forum/4-politics/38-ukraine-russia—relationships/message/2472154>

<http://avherald.com/h?article=47770f9d&opt=0>

<http://www.neogeography.ru/rus/news/main-news/mh17-one—more-mystery.html>

<http://uk.flightaware.com/live/flight/MAS17/history/20140717/1000Z/EHA>

<http://nvdaily.ru/info/22292.html>

<http://avia-simply.ru/dvigateli-dlja-a380/>

[http://www.mk.ru/incident/2014/08/31/krushenie— malayziyskogo-boingavinovnik-davno-izvesten.html](http://www.mk.ru/incident/2014/08/31/krushenie—malayziyskogo-boingavinovnik-davno-izvesten.html)

<https://www.youtube.com/watch?v=nzUxxuaLMPw#t=134>

<https://www.youtube.com/watch?v=nzUxxuaLMPw#t=134>

http://fufel.info/foto/6917-utilizacij_a_samoletov_na_vdnkh.html

<http://news.mail.ru/politics/18977612/>

<https://www.youtube.com/watch?v=mhJHfP3WOhA>

<http://www.rb.ru/article/polzovateli-sotssetey-vyrajayut-soboleznovaniya-blizkim-pogibshih-v-sbitom-boinge/7358847.html>

http://www.planespotters.net/Production_List/Boeing/777/28411,9M-MRD-Malaysia-Airlines.php

[http://topwar.ru/54759-katastrofa-boinga-777-pod-doneckom—
spiska-passazhirov.html](http://topwar.ru/54759-katastrofa-boinga-777-pod-doneckom—spiska-passazhirov.html) tayna-

[http://gazeta.ua/ru/articles/np/_terrorist-girkin-rasskazyvaet—
bortu-sbitogo-boinga-perevozili-uzhe-mertvyh-lyudej/570600](http://gazeta.ua/ru/articles/np/_terrorist-girkin-rasskazyvaet—bortu-sbitogo-boinga-perevozili-uzhe-mertvyh-lyudej/570600) chto-na-

http://www.npc0.ru/news/oni_videli_kak_s_nebes_leteli_trapy_i_chasti_razl08-24-770#.U_-HDjRy1JA.facebook

<https://www.youtube.com/watch?v=IAlC7HhfrU&feature=youtu.be>

[http://www.mk.ru/incident/2014/08/31/krushenie— malayziyskogo-boinga-vmovmk-davno-izvesten.html](http://www.mk.ru/incident/2014/08/31/krushenie—malayziyskogo-boinga-vmovmk-davno-izvesten.html)

http://dic.academic.m/dic.nsf/enc_tech/2108/%D0%94%D0%B5%D0%BA

<http://www.popmech.ru/technologies/10066-padayte-na-zdorove-10-km-bez-parashyuta/#full>

http://bria.ru/history/detail.php?ELEMENT_ID=245

Шальнев А., Иллеш А. Тайна корейского «Боинга-747». «Петропресс», 1991.

Там же.

<http://0serg.livejournal.com/148257.html>

<http://0serg.livejournal.com/146553.html>

<http://ic.pics.livejournal.com/pyrcus/7905555/34170/34170original.jpg>

<http://www.mk.ru/mcident/2014/07/21/zasluzhennyy-pilot-sssr-vpervye-vstrechayus-s-takim-eshhe-trupy-ne-vyvezeny-s-mesta-tragedii-boinga-a-itogi-rassledovaniya-uzhe-obyavleny.html>

Мельников П.И. (Андрей Почерский). В лесах. Кн. 1.

«Дуэль» № 20, 2002, с. 4.

«Дуэль» № 10, 1997, с. 3.

«Дуэль» № 30, 2001, с. 4.

«Дуэль» № 6, 2002, с. 2.

Там же.

Там же.

Судебный отчет (Материалы). Военная коллегия Верховного Суда СССР. — М., Международная семья, 1997, с. 231–237.

Д. И Т. Наленч. Юзеф Пилсудский. Легенды и факты. М., Политиздат, 1990, с. 35–36.

Там же, с. 46.

А. Редигер. История моей жизни. Т. 2., М., «Канон-пресс-Ц» «Кучково поле», 1999.

А. Богданович. Три последних самодержца. М., «Новости», 1990.

Кара-Мурза С. Советская цивилизация. М., Алгоритм, 2002, с. 140.

Островский А. Кто стоял за спиной Сталина. С.-Пб., «Нева», 2002, с. 555–556.

<http://www.libros.am/book/read/id/167455/slug/zapiski-zhandarma>

Когда разведчиков учат отрываться от слежки, то поясняют, что замеченный ими в толпе человек может попасться им на глаза еще один раз и это можно считать случайностью. Но если вы его увидели в третий раз, то сомнений быть не должно — это уже не случайность, это слежка

«Дуэль» № 46, 2001, с. 4.

Ю. Мухин. Наука управлять людьми: изложение для каждого. М., Фолиум, 1995.

Ю. Мухин. Путешествие из демократии в дерьмократию и дорога обратно. М., Гарт, 1993.

«Военные архивы России», № 1, 1993, с. 166.

«Новая Польша» № 9, 2000, с. 70.

Р. Томлисон. Большой провал. Раскрытые секреты Британской разведки MI-6. М., Фрегат, 2001, с. 134.

«Московский комсомолец», 04.06.2002, с. 3.

Там же.

«Завтра», № 20, 2001, с. 3.

«Дуэль» № 6, 2002, с. 2.

А. Богданович. Указ. соч., с. 301.

«Тайм» № 160/3, 15 июля 2002 г., стр. 16

С. Берия. Мой отец — Лаврентий Берия. М., Современник, 1994, с. 250.

Чтобы водить автобус в Нью-Йорке, нужно иметь 95 баллов.

Р. Томлисон. Указ. соч., с. 190.

Там же.

Комаров Н.Я. Государственный комитет обороны постановляет... М., Воениздат, 1990, с. 353.

Там же, с. 422.

«Источник» № 2, 1996, с. 132–152.

Э. Генри. За дверью Белого дома. М., АПИ, 1982, с. 70.

Р. Томлисон. Указ. соч., с. 65.

Т. Мейссан. 11 сентября 2001 года. Чудовищная махинация. М., Карно, 2002, с. 133.

Там же, с. 66–67.

Там же, с. 67–68.

Там же, с. 62–63.

Там же, с. 105.

Там же, с. 105–106.

Там же, с. 188–190.

Там же, с. 43–44.

Там же, с. 215–216.

Там же, с. 44.

Там же.

Там же, с. 39–40.

Там же, с. 40–41.

Там же, с. 50.

Там же, с. 47.

Там же, с. 49.

Там же, с. 50–51.

Там же, с. 197–198